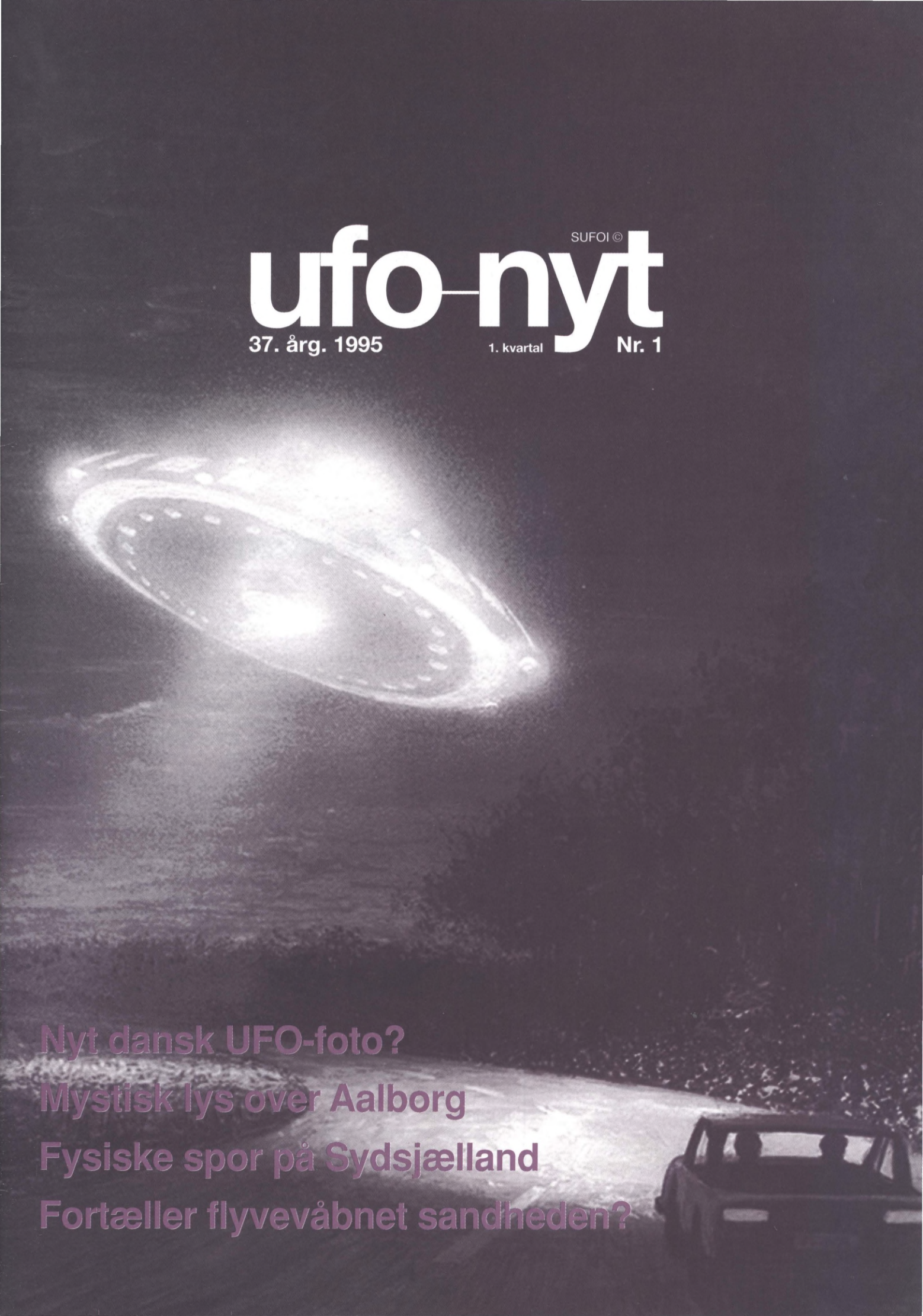
SUFOI ©

ufo-nyt

37. årg. 1995 1. kvartal Nr. 1



Nyt dansk UFO-foto?

Mystisk lys over Aalborg

Fysiske spor på Sydsjælland

Fortæller flyvevåbnet sandheden?



Forsiden:
Ny spændende australsk nærkontakt med ufonauter, bortførelse og tidstab. Læs 1. del af Belgrave-mysteriet side 13.
(Tegning: Dezsö Sternoczky)

Postboksen

SUFOI's postboks i Gentofte tømmes af praktiske årsager én gang om ugen. Derfor kan der gå op til 14 dage, fra et brev afsendes, til det kommer den rette modtager i foreningen i hænde. Alle, der skriver til SUFOI, vil få svar fra os, men må væbne sig med lidt tålmodighed.

Indhold

Er ufo-vidner normale? 3
Observationer juni-november 1994 4
Fysiske spor på Sydsjælland 5
Første officielle rapport i 25 år 8
Roswell-hændelsen 9
Kig på himlen 9
Kan man bruge børns ufo-oplevelser? 12
Blev australsk par bortført af ufo? 13
Indholdsfortegnelse UFO-NYT 1994 17
Ufoerne og SUFOI 18
Sandheden om Greifswald-filmen 22
SUFOI deltager i international kongres 24
Lysende objekt fotograferet i Frankrig 24
Flyvende gigant 24

Skandinavisk UFO Information

SUFOI
Postboks 6, DK-2820 Gentofte
Prøvenumre og information
tlf. 86 99 92 39
Ufo-alarmer tlf. 86 28 90 61
giro 9 11 77 25
Normal ekspeditionstid: kl. 18-22

SUFOIs formål og ledelse:
Se side 3

Copyright:
© SUFOI 1995
Nyhedsmedierne kan, i henhold til ophavsretsloven og med tydelig kildeangivelse, bringe citater fra signerede artikler. Artikler må kun bringes i deres hele udstrækning efter skriftlig aftale med den ansvarshavende redaktør.
Kopiering fra UFO-Nyt er kun tilladt i overensstemmelse med overenskomst mellem Undervisningsministeriet og CopyDan.
De i UFO-Nyt offentliggjorte artikler fremtræder som bidrag til kendskabet og forståelsen af ufoforskningen i dens forskellige former, uden at SUFOI nødvendigvis anerkender de tanker, som måtte fremkomme heri, og uden at foreningen hæfter for de fremsatte meninger.

Ansvarshavende redaktør:
Kim Møller Hansen

Redaktionelle medarbejdere:
Ole Henningsen og Inge H. Svane

Tegnere tilknyttet UFO-Nyt:
Henrik Klinge Pedersen, Dezsö Sternoczky og Hunt Emerson

Produktion:
Sats og tryk er udført af SCOOP Tryk, Karlslunde - 46 15 47 47

Distribution:
Avispostkontoret, København V.

Annoncer:
Redaktionen modtager gerne reproklare annoncer på produkter, der vedrører bladets emnekreds. Nærmere oplysninger fås ved henvendelse til bladets redaktør.

Artikler:
Redaktionen modtager gerne artikler. Send os først et brev og fortæl, hvad du har lyst til at skrive om, så du ikke bruger tid på en helt færdig artikel, som vi måske ikke kan bruge. Da bladet udgives af en forening med begrænsede ressourcer, kan vi ikke udbetale honorarer for offentliggjorte artikler.

Deadlines:
Den 3. april for stof til nr. 2, som udkommer medio maj, 1. juli for stof til nr. 3, som udkommer medio august og 3. oktober for stof til nr. 4, som udkommer medio november.

Abonnement:
UFO-Nyt udkommer med 4 numre årligt på hver 24 sider. Abonnementsprisen for 1995 er kr. 217,00. Beløbet indbetales på giro 9 11 77 25 til SUFOI, Postboks 6, 2820 Gentofte.

UFO-Nyt kan fremsendes i kuvert mod en merpris på kr. 50,00 (i alt kr. 267,00). Denne kuvertservice er obligatorisk for Grønland, Færøerne og alle øvrige lande.
Ønsker man at sikre sig mod fremtidige prisstigninger, kan vi tilbyde et 5 års abonnement (1995-99 incl.) for kr. 1.085,00. Med kuvertservice bliver prisen kr. 1.335,00.

SUFOIs Disketteservice 1995 koster kr. 150. Det er en forudsætning, at du har abonnement på UFO-Nyt.

Adresseændringer:
Adresseændringer bedes hurtigst muligt meddelt direkte til SUFOIs medlemsarkiv: Jan Hansen, Posekærvej 42, 6200 Åbenrå

UFO-Nyt udgives af Skandinavisk UFO Information (SUFOI) ❍ Postboks 6 ❍ 2820 Gentofte ❍ tlf. 86 99 92 39
SUFOI reg. nr. 3148/3149 ❍ ISSN 0049-4976

Skandinavisk UFO Information
SUFOI
Postboks 6, 2820 Gentofte

Formål

1) SUFOI er en forening, der har til formål at bidrage til forståelsen af ufofænomenerne ved indsamling og bearbejdning af kildemateriale (observationsberetninger, forsøgsresultater, bøger m.m.), samt at udbrede kendskabet til emnet ved publikationer, foredrag og anden udadvendt virksomhed.
2) Det er SUFOIs opfattelse, at kildematerialet udgør et vigtigt grundlag for undersøgelser og oplysningsarbejde ud fra en seriøs og kritisk synsvinkel.
3) Ved et ufofænomen forstår vi et himmelfænomen, hvis væsentligste kendetegn er, at det selv efter en nøje undersøgelse foretaget af kompetente personer, ikke kan forklares som værende et kendt, naturligt fænomen.
4) Da fænomenerne endnu er uopklarede, ønsker SUFOI ikke at fremhæve eller afvise nogen bestemt teori om deres art eller oprindelse.

SUFOI ledes af repræsentantskabet. Den daglige ledelse varetages af formanden og de to næstformænd. Repræsentantskabet består af en repræsentant fra hvert af de til enhver tid etablerede områder i Skandinavien og de nedsatte arbejdsudvalg.

Daglig ledelse

Per Andersen (formand), Klingseyvej 28, 2720 Vanløse. 38 71 96 64.
Bo Nielsen (næstformand, alarmcentral), Kunnerupvej 21, Kolt, 8361 Hasselager. 86 28 90 61.
Toke Haunstrup (næstformand, rapportcentral), Kampsax Kollegiet, Kollegiebakken 9, værelse 508, 2800 Lyngby. 45 97 71 44.

Øvrige repræsentantskab

Jørgen Bengtvig (arkivar), Galgebakken Skrænt 3-15A, 2620 Albertslund. 42 64 44 69.
Torben Birkeholm, Aadalsvej 16, 9210 Aalborg SØ. 98 14 70 97.
Karin Frost, Mariehøj 244, 2990 Nivå. 42 24 42 19.
Jan Hansen (medlemsarkiv), Posekærvej 42, 6200 Aabenraa.
Kim Møller Hansen (fotoafdeling), Eilekiersvej 14, Benløse, 4100 Ringsted.
Erling Hegelund, Kildegårdsvej 88, 5240 Odense NØ. 66 10 39 00.
Ole Henningsen, Duegård, Højrebyvej 59, 4920 Søllested. 53 94 11 69.
Finn W. Kalvik, Armauer Hansensvei 11, N-5030 Landås, Norge.
Kontakt for UFO-NYTs læsere i Norge. 55 28 01 26.
Henrik Klinge Pedersen, Købmagergade 59, 1., 1150 København K.
Martin Lyck, Rasmus Rask Kollegiet, Elmelundsvej 4, lejl. 3318, 5200 Odense V. 65 71 04 38.
Brian Møller, Lindsnakkevej 11, vær. 3, 6200 Åbenrå
Peter Nøtgaard (foredragsafdeling), Dalsvinget 68, 8600 Silkeborg. 86 80 13 15.
Inge H. Svane, Mejlbyvej 610 D, Hårup, 8530 Hjortshøj. 86 99 92 39.

Er ufo-vidner normale?

Ovenstående spørgsmål har udfordret ufo-forskningen i mange år, og der er blevet foretaget adskillige undersøgelser. Sidst har vores hjemlige Mikael Rothstein argumenteret for, at vidner til landinger og nærobservationer afviger psykologisk fra resten af befolkningen. Dette sker blandt andet ud fra analyser foretaget af Robert Moore.

AF PER ANDERSEN



Samtidig har en helt ny analyse i USA fået meget stor presseomtale. Den viser nemlig, at ufovidner ikke er afvigende psykologisk - næsten tværtimod. Analysen blev udført af en række forskere ved det psykologiske fakultet ved universitetet i Ottawa, Canada. Den er offentliggjort i det ansete tidsskrift "Journal of Abnormal Psychology" (102, 4, 1993).

Forskerne analyserede tre grupper af personer: 49 ufovidner fundet gennem avisannoncer og to kontrolgrupper på 53 og 74 personer. Ufovidnerne blev desuden inddelt i dem, der havde haft almindelige ufooplevelser og dem, der havde haft mere usædvanlige oplevelser, som havde gjort et specielt stort indtryk på vidnerne.

Konklusionerne var, at begge grupper af ufovidner var psykologisk normale. Derudover var ufovidnerne ikke mere fantasifulde end kontrolgrupperne, selv om man målte dem på syv forskellige parametre. Ifølge denne analyse er der altså slet *ikke* hold i påstanden om, at ufovidner skulle være mere "skøre" end alle andre!

Der blev dog fundet en forskel mellem ufovidner og kontrolgrupperne: Ufovidnerne havde en større tilbøjelighed til at tro på ufoer og til at tro på liv andre steder i universet.

Kan man forklare denne forskel? Ja, hvis man har haft en ufo-oplevelse, er det vel ikke så mærkeligt, at man i højere grad begynder at tro på ufoer. Erfaringsmæssigt har vi mange tilfælde, hvor folk fortæller os, at "jeg har aldrig troet på ufoer eller sådan noget, men efter jeg så dette fænomen, så ved jeg ikke mere - måske er der noget om sagen."

Omvendt, hvis man på forhånd tror på ufoer, er der vel også større sandsynlighed for, at man vil kontakte nogen for at fortælle om oplevelsen. Modsat, hvis jeg for eksempel mente, at stjerneskud var det værste vrøvl, ville jeg vel heller ikke fortælle det til nogen, hvis jeg så et!

For SUFOI er der selvfølgelig ikke meget nyt i denne undersøgelse. Vi vidste naturligvis godt i forvejen, at ufovidner ikke er "skøre". Men det er godt, at objektive studier bekræfter vores opfattelse, og at de kan være med til at overbevise de mere skeptiske personer om sagens sammenhæng.

Man kan altså fortsat trygt henvende sig til SUFOI med sine observationer i stedet for at ringe til psykologen! ❑

Observationer juni-november 1994

I perioden juni-november 1994 har SUFOI modtaget i alt 107 henvendelser om observationer. Af disse har vi i øjeblikket kunnet give 72 en naturlig forklaring - svarende til omkring 70% af henvendelserne. En del af sagerne er dog endnu ikke færdigbehandlede. Antallet af henvendelser pr. måned ligger nogenlunde på niveau med de foregående to år.

AF TOKE HAUNSTRUP



Lys over Aalborg

Torsdag den 17. februar 1994 befandt en lektor fra Aalborg sig udendørs ved 23-tiden. Den 53-årige lektor omtales her med initialerne NF.

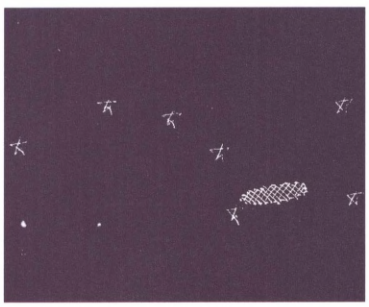
NF betragtede den stjerneklare nattehimmel ved sin bopæl i den vestlige del af Aalborg. Kl. ca. 23 fik han i stjernebilledet Karlsvognen øje på en "rød tåge", der lignede en "langstrakt ellipse". Fænomenet befandt sig i den nedre del af Karlsvognen, og det var længere end strækningen mellem de to nederste stjerner i Karlsvognens "kasse".

Lysstyrken var "svagere end stjernelys", lysudstrålingen var konstant, og formen var klart afgrænset. Fænomenet var lydløst og blev på samme sted i Karlsvognen i ca. en halv time. Kl. ca. 23.30 blev himlen overskyet, og fænomenet kunne ikke ses mere. NF var desværre alene om sin observation.

SUFOIs rapportoptagelse blev udført af Torben Birkeholm fra Aalborg. Han har ikke umiddelbart kunne forklare det sete. Fænomener som lysende natskyer kan udelukkes pga. årstiden. Bedste bud på en naturlig forklaring synes at være et forsøg med en gassky.

Med mellemrum udføres forsøg, hvor man i store højder sprænger en raket medbringende et kemisk stof. Den kemiske sky kan herefter iagttages om natten fra Jorden, idet Solens lys (pga. skyens højde) rammer skyen og reflekteres. Forsøg med kemiske skyer anvendes til at fastlægge vindmønstre i atmosfærens øverste lag.

I dette tilfælde er teorien om en kemisk sky dog problematisk, idet skyen normalt kun kan ses i maksimalt 15-20 min., hvilket jo stemmer dårligt overens med NF's opgivelse af observationstiden til 30 min. Dertil kan tilføjes, at fænomenet blev observeret stillestående i forhold til stjernerne i Karlsvognen.



Observatørens egen tegning af fænomenet i Karlsvognen.

Foto af ufo?

En kvindelig medicinstuderende fortæller, at hun lørdag den 25. maj 1994 kl. ca. 11 DST gennem badeværelsesvinduet i lejligheden på Nørrebrogade i København fik øje på et underligt fænomen. Hun beskriver det som et "boomerang-formet" og sort objekt, der bevægede sig mod vest med "spidsen" forrest i flyveretningen.

Fænomenet så ud til at være tæt på, og kvinden blev forbavset. Hun gik ind til sin kæreste i det tilstødende soveværelse og gjorde ham opmærksom på fænomenet. Sammen så de nu, hvordan fænomenet fortsatte sin bevægelse mod vest i en tilsyneladende lige bane.

Kæresten skyndte sig at hente deres kamera, og gennem et åbentstående vindue tog de to billeder af fænomenet. Senere måtte de gå videre ind i stuen for fortsat at kunne følge fænomenet, der efter 4-5 min. forsvandt i horisonten mod vest. De to vidner kunne ikke høre nogen lyde under observationen.

Vi modtager meget gerne kommentarer, forslag til undersøgelser m.m., som kan hjælpe os i efterforskningen af denne sag. ❑

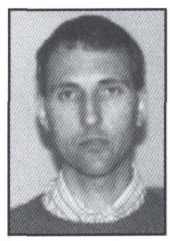


Her ses en kraftig forstørrelse af det boomerangformede fænomen set den 25. maj 1994 lige før middag. De originale negativer undersøges i øjeblikket af SUFOIs Fotoafdeling.

Fysiske spor på Sydsjælland

Den 20. november 1994 blev SUFOI ringet op af en 65-årig pensionist (her kaldet C.P.) fra Stensved ved Vordingborg. Han kunne fortælle en usædvanlig historie om et mystisk lys, en lyskegle, en fremmedartet lugt og måske en ufonaut.

TEKST OG FOTOS: ERLING HEGELUND





Det mystiske lys dukkede frem i området midt i billedet.

Vidnet havde siddet oppe til sent søndag aften den 14/11-94 og spillet kort. Klokken halv et mandag morgen den 15/11 var han gået i seng. Observatøren bor i udkanten af byen, og soveværelset vender ud mod et grønt område ved en frugtplantage, hvor der bagved er marker.

Sædvanen tro kaster han et blik ud af vinduet for at se efter nogle vilde katte, som tit strejfer rundt omkring terrassen, men denne aften fanges hans opmærksomhed i stedet af projektørlys nede i frugtplantagen eller bagved den. Afstanden anslår han til 100-200 meter. Lyset undrer vidnet, da der ikke bor nogen i den retning.

Ca. 10 min. senere ser han en skikkelse på ca. 140-150 cm og med lyst hår løbe forbi haven 5 meter fra vinduet. Skikkelsen har, hvad han beskriver som en mørk "fantomdragt" altså noget tætsluttende tøj på. Dette undrer observatøren, da børn og unge sjældent færdes ude i det område, specielt ikke på det tidspunkt af natten og i ugen. Så sker der ikke mere før godt et døgn senere.

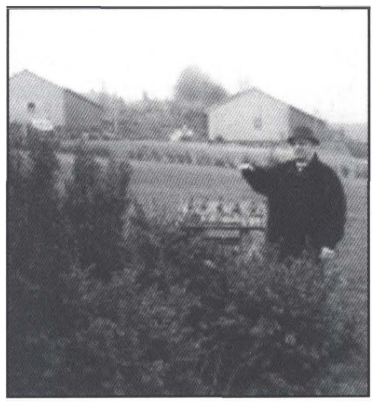
Hr. C.P. ligger i sengen kl. 04.45 tirsdag morgen den 16/11. Han er lige vågnet og skal på toilettet, da han hører en lyd "ligesom en Ronsonlighter der bliver skrabet imod en murvæg."*(!?/red.)*

Lyden varer 2-3 sekunder og kommer oppe fra taget. Vidnet står op og går hen og trækker gardinet fra vinduet for at se, hvad der kan være årsagen til den mærkelige lyd. Lige da han trækker gardinet fra, tændes en meget skarp lysstråle ned på terrassefliserne umiddelbart foran vinduet. Strålen er rund og ca. en meter i diameter og blændende skarp. Den kommer skråt oppefra. Pensionisten bliver i et øjeblik bange, men efter 4-5 sekunder bliver lyset rustrødligt, svagere og forsvinder så.

Han klæder sig på og går først hen til terrassedøren og derefter til fordøren, men kan ikke se noget som helst. Dernæst går han hen til badeværelsesvinduet, åbner det forsigtigt og stikker hovedet så meget ud, han kan. Nu mærker han en stærk lugt af, hvad han beskriver som "varmt metal", eller "metal der koger". Herefter sker der ikke mere, og vidnet går lettere rystet i seng igen noget senere.

Om morgenen går hr. C.P. ud i haven for at se nærmere på området. Da han kigger op på taget, opdager han to sorte striber nedad tegltaget - nogle striber der ikke har været der før, mener han. Taget er få år gammelt og ellers helt frit for grønalger og mosbelægninger imod syd, hvor striberne er. De er 3-4 meter lange, har en bredde som en teglsten og placeret en meter fra hinanden.

☞



Hr. C.P. viser, hvor høj skikkelsen var.

Observationer



"Så bredt var lyset," forklarer observatøren.

Den sidste hændelse slog hovedet på sømmet, og hr. C.P. besluttede at kontakte SUFOI.

SUFOIs efterforskning

Knap en uge efter sine observationer henvender observatøren sig telefonisk til SUFOI. Allerede i løbet af de næste dage får observatøren besøg af hhv. Erling Hegelund (Odense) og Toke Haunstrup (Lyngby). I forbindelse med vores besøg hos hr. C.P. udarbejdes en rapport over hændelsen, og der tages prøver af sporet samt en almindelig reference-prøve.

Da vi besøgte vidnet, var sporene falmet til en grågrønlig farve og ikke så fremtrædende, som observatøren så dem om onsdagen den 16. november.

Prøverne fra tegltaget blev senere underkastet to forskellige undersøgelser. I den ene undersøgelse blev en del af materialet fra prøverne analyseret under mikroskop af zoolog Lars Thomas (Valby).

Ved den anden undersøgelse blev prøverne underkastet en røntgenflourescensanalyse, hvilket er en analyse, som kan give et billede af prøvernes grundstofsammensætning. Disse analyser blev velvilligt foretaget af lektor Jens Laursen, Fysisk Afdeling, Den Kgl. Veterinær- og Landbohøjskole på Frederiksberg i København.

SUFOI kontaktede de militære myndigheder i området, og hverken Stensved hjemmeværn eller Vordingborg Kaserne havde haft øvelse i området på de pågældende tidspunkter. Der har heller ikke været udendørs spejderaktivitet på disse kanter.

Analyse af væsen og lyskeglen i plantagen

Hr. C.P.'s første observation var den svingende lyskegle, der blev set gennem en gruppe træer. Hr. C.P. er vant til at se billysene fra de biler, som af og til kører på en lille grusvej bag frugtplantagen. Han hævder, at denne lyskegle drejede vandret rundt i 5-6 meters højde over vejen, og at den flugtede med en bakkeskråning på en mark et stykke bagved plantagen. Marken er tilsået med vintersæd, og derfor er det usandsynligt, at landmanden kører på marken i november.

Observationen af 'drengen' har flere svage punkter. Dels nåede rapportøren kun netop at få et glimt af drengen, og dels har der ikke været gadelys eller lignende, som kunne have oplyst personen. Derfor synes det langt fra usandsynligt, at den observerede person kan have været en dreng, som måske har været på vej hjem og derfor har slået en genvej ind over det fælles græsareal, som støder op til hr. C.P.'s have. Man kan indvende, at det - tidspunktet taget i betragtning - er lidt sent for en dreng at gå rundt i området mandag morgen. Omvendt er det jo ikke et forhold, som udelukker muligheden.

Analyse af lyd, lyskegle og lugt

Denne del af observationen er svær at forklare. Lyden kan eventuelt være forårsaget af et dyr, fx en fugl på taget eller smådyr på loftet, men ingen af mulighederne er rigtigt sandsynlige. Større fugle som for eksempel krager og råger flyver ikke rundt og sætter sig på tage om natten, og da byggeriet er nyt, er det mindre sandsynligt, at det kunne være en mår eller rotter, som har banet sig vej gennem mur og træværk for at husere på trælofterne.

Lyset er lige så svært at forklare. Et nødblus eller lignende tæt på vil forvandle hele området fra nat til dag og ikke kun give et afgrænset lys. En billygte sat på en akkumulator af nogle drenge eller et kulbuelys til 220 volt vil kunne give nogenlunde samme effekt, men at balancere op på et tag kl. 04.45 om morgenen for at tænde et lys i 5 sekunder lyder ret usandsynligt.

Lugten kan, efter hvad vidnet fortæller, godt sammenlignes med den lugt, som opstår fra en afbrændt kobling. Dette kun til information, da vi heller ikke her kan komme på

naturlige forklaringer på sådan en lugt i et villakvarter ud på natten.

Mikroskopisk undersøgelse af prøver

Lars Thomas undersøgte hhv. spor- og referenceprøven under mikroskop og sammenlignede de to prøver. Med baggrund i sine undersøgelser konkluderede han, at der i begge prøver fandtes organisk materiale i prøven. Der blev fundet såvel grønalger som lavpartikler. Sporprøven havde det største indhold af organisk materiale. Derimod fandt Lars Thomas intet indhold af sod i sporprøven, hvilket ellers kunnet have tydet på en stærk opvarmning.

Det forøgede indhold i sporprøven af organisk materiale støttede en teori, som Lars Thomas havde foreslået. I en kommentar til sine egne undersøgelser beskriver han selv sit foreslag til en naturlig forklaring på de to striber på tegltaget:

"Hvis andre dele af taget, eller andre tag i nærheden er alge-, mos- eller lav-bevoksede, vil det bare tags overflade være fuld af sporer fra disse organismer. En kortvarig tilførsel af næringstoffer og nogle få dages regn eller overskyet, kan være nok til en kortvarig opblomstring, som så efterhånden vil dø ud, efterhånden som der sker en udtørring...Den omtalte næringstilførsel behøver ikke at være andet og mere end et par fugle, der har klattet ned ad taget."

Til denne teori skal det tilføjes, at sydsiden (hvor sporene optrådte) ikke var begroet med alger o.lign. i særlig stor udstrækning (dog lidt lavbevoksning). Derimod var nordsiden (som det jo typisk er tilfældet) dækket med alger og lav.

Det var altså Lars Thomas' konklusion, at sporet i Stensvedsagen havde en organisk oprindelse.

Analyse påviser svovl, kalium og brom

Der blev analyseret en skrabeprøve af sporene sammenholdt med en skrabe-reference-prøve taget et andet sted fra taget.

Analysen viste, at der var en række grundstoffer i begge prøver.

Analysemetoden er, som den bliver anvendt i dette tilfælde, ikke 100% kvantitativ, men giver alligevel et indtryk af forskellene i mængderne af stoffer i de to prøver. Målemetodens følsomhed stiger med stigende atomnummer, og skalaen er logaritmisk, så store forskelle er registreret.



Tegltaget med de to mørke striber, hvorfra der blev opsamlet analyseprøver.

Af graferne fremgår det, at sporprøven #2 indeholder mere svovl, brom og kalium end reference-prøven #1. I denne sammenhæng er det måske mest interessant at notere det forøgede bromindhold, som dog ligger i ppmområdet (milliontedele af gram).

Ud fra analysen er det svært at konkludere noget endegyldigt, specielt fordi referenceprøven, som er brændt ler, viser sig at indeholde en lang række grundstoffer, deriblandt forskellige metaller. Eventuelle større mængder af metaller i sporprøven vil derfor være vanskelige at registrere med denne kun delvist kvantitative målemetode.

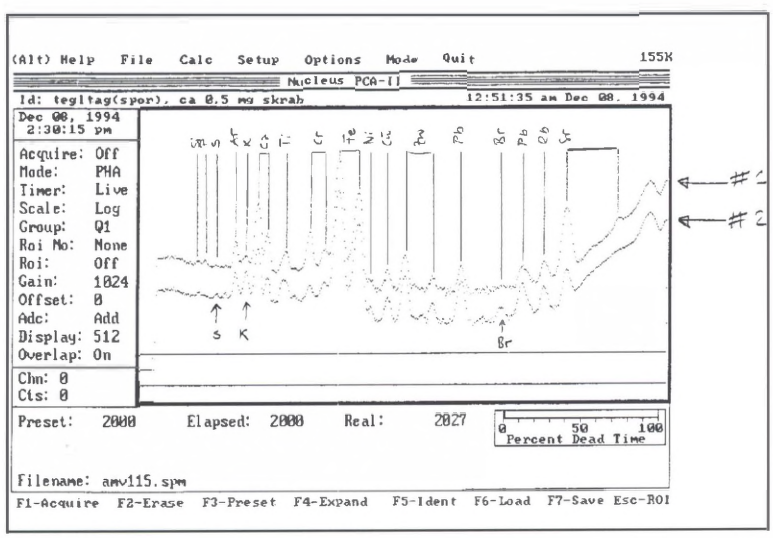
Vi kan derfor konkludere, at der eventuelt er en forskel på prøverne, men at de mest iøjnefaldende forskelle (brom, svovl og kalium) godt kan skyldes de biologiske årsager, som omtales af Lars Thomas.

Afrunding og konklusion

Med baggrund i SUFOIs undersøgelser i forbindelse med Stensvedsagen, må konklusionen blive, at det fundne spor på tegltaget sandsynligvis har en organisk oprindelse - og altså ikke har noget at gøre med lyset, som hr. C.P. så natten forinden.

Hvad angår de visuelle observationer, må det kvadratmeter store oplyste felt på terrasen karakteriseres som sagens mest interessante. Denne hændelse er sværest at forklare. Lyden, lugten og projektørlyset fra natten før kan vi heller ikke sige noget endegyldigt om.

Man kan selvfølgelig beklage, at vi (heller) ikke denne gang fandt et fysisk 'bevis' for ufoernes eksistens, forudsat at ufofænomenet har en fysisk oprindelse, men hændelsen har givet os mere erfaring i at håndtere "sporsager". En erfaring som kan vise sig at blive brugbar fremover. ❑



(Skærmbillede credit: Den Kgl. Veterinær- og Landbohøjskole)

Første officielle rapport i 25 år

Det amerikanske GAO (General Accounting Office) er ved at undersøge papirerne omkring den underlige nedstyrtning i Roswell i 1947. Men allerede inden undersøgelsen er færdig, har det amerikanske luftvåben lavet sin egen analyse og udgivet en rapport om hændelsen. Her siger man, at det var resterne fra en tophemmelig Mogul-opsendelse, der blev fundet.

AF PER ANDERSEN



Den 8. september 1994 udgav det amerikanske luftvåben en rapport på 23 sider med titlen "Rapport om Luftvåbenets undersøgelser angående Roswell-hændelsen". Det kom bag på mange, at rapporten udgives samtidig med, at luftvåbenet selv bliver undersøgt af GAO (General Accounting Office).

Vi har i UFO-Nyt 3/94 beskrevet, hvordan kongresmedlemmet Steven Schiff har forårsaget den første officielle undersøgelse af ufoer i 25 år. På hans opfordring har det amerikanske GAO startet en undersøgelse af hændelsen, hvor et ufo påstås at være styrtet ned i Roswell, New Mexico, i 1947.

GAO, der svarer til en kombination af ombudsmanden og rigsrevisionen i Danmark, undersøger, om der er sket fejl i den offentlige administration under Roswell-hændelsen. Men GAO kan ikke som sådan tage stilling til, *hvad* der styrtede ned. Undersøgelserne i GAO's regi forventes først afsluttet i løbet af omkring et år.

Det er meget usædvanligt, at en officiel instans, der bliver undersøgt, selv udgiver en rapport om sagen undervejs i forløbet. Dette kan kun opfattes som luftvåbenets forsøg på at bringe sagen ned på jorden - så at sige.

Eksempel på projekt Moguls top-hemmelige konstruktion opsendt fra Alamogordo i New Mexico, den 7. juli 1947.

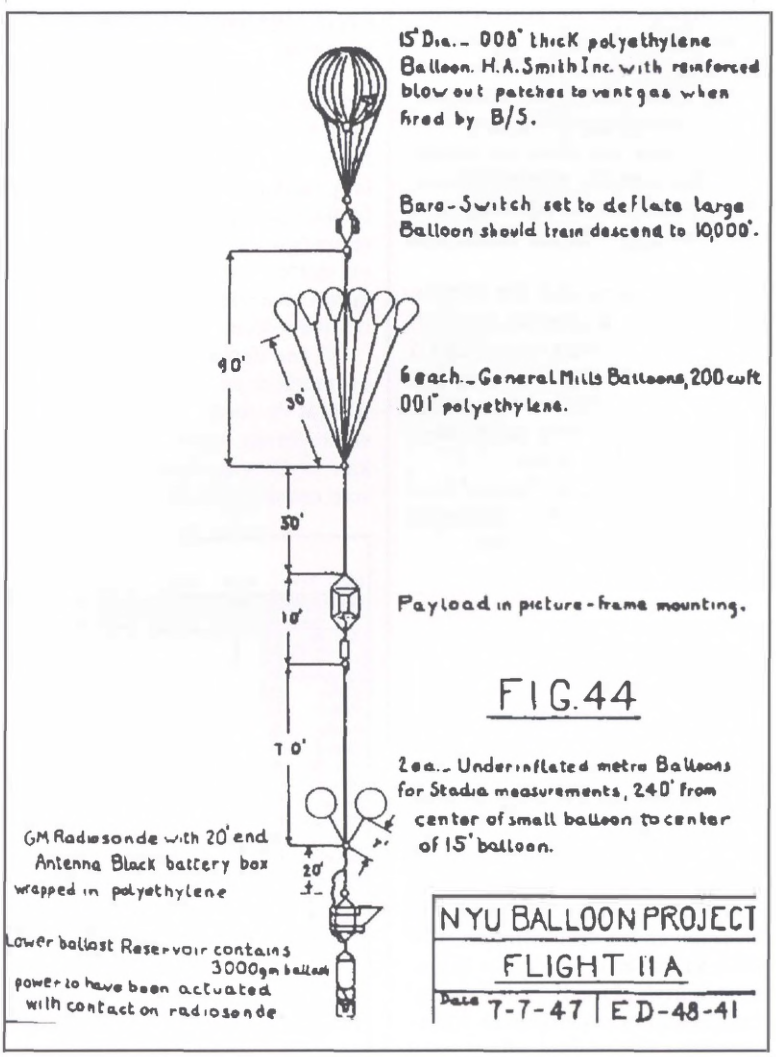
Offentlig fokus

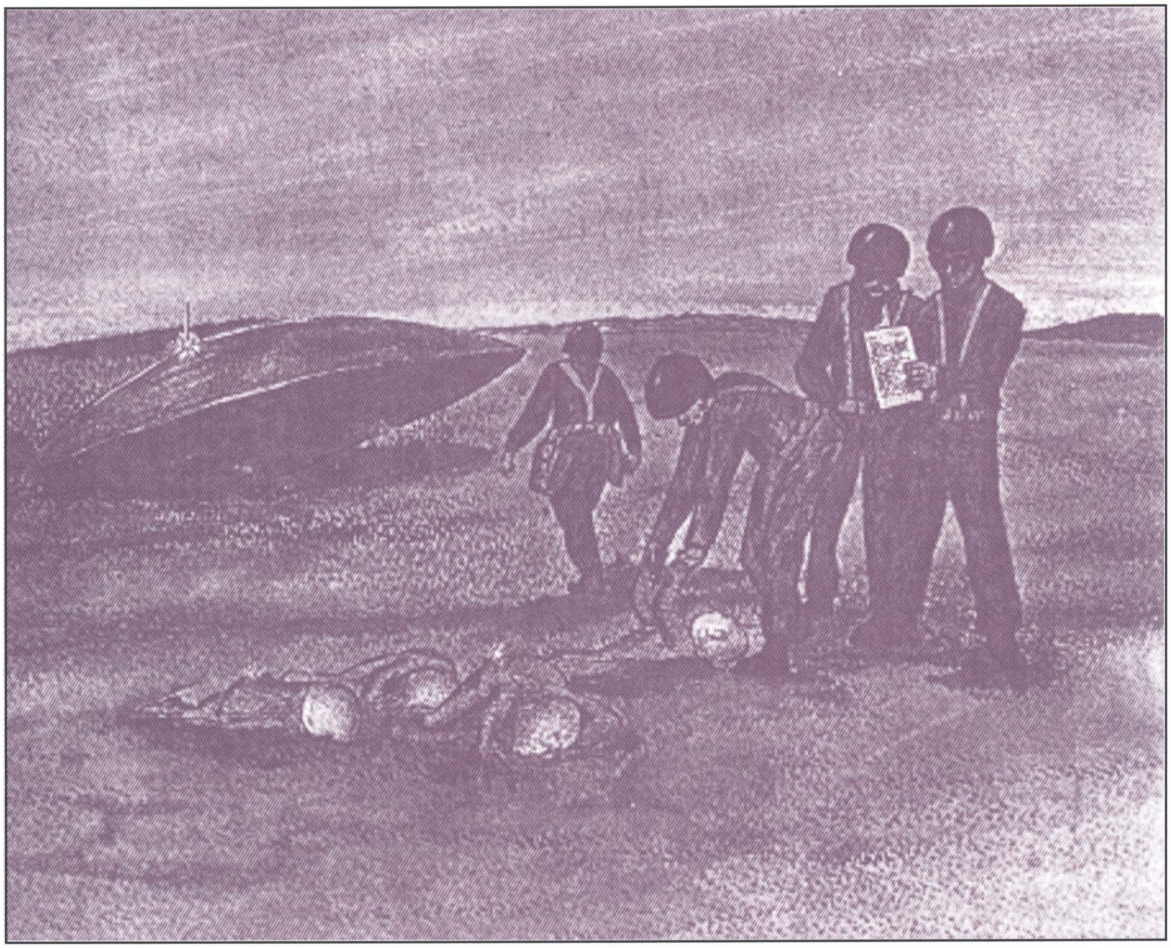
Luftvåbenets rapport har bragt de store overskrifter frem i pressen, både i USA og i den øvrige del af verdenen. På de hjemlige breddegrader bragte bl.a. Jyllands-Posten en stor opsat artikel om sagen under overskriften "UFO-myte lever i New Mexico".

Det er første gang i 25 år, at en officiel rapport som denne bliver udgivet om ufoerne. Den er derfor bestemt værd at kikke nærmere på.

Vi kan naturligvis ikke bringe rapporten i sin helhed, men synes det er vigtigt at gengive dens konklusioner. Derfor bringer vi her ordret det resume, der findes i rapporten:

"Roswell-hændelsen henfører til





(Tegning: Henrik Klinge Pedersen)

en tildragelse, som angiveligt skulle være sket i juli 1947, hvor det amerikanske luftvåben (AAF) påstås at have bjærget resterne af en forulykket 'flyvende tallerken' i nærheden af Roswell, New Mexico. På opfordring af en kongresmand fra New Mexico, startede General Accounting Office (GAO) i februar 1994 en undersøgelse for om muligt at finde optegnelser om en sådan hændelse og for at afgøre, om de officielle dokumenter er blevet behandlet korrekt.

Selv om GAO har til formål at undersøge et antal officielle instanser, var der åbenlys fokus på det amerikanske luftvåben. SAF/AAZ [Security and Special Program Oversight, Office of the Secretary of the Air Force] var det centrale kontaktpunkt for GAO, og SAF indledte derfor en systematisk eftersøgning gennem eksisterende kontorer i luftvåbenet samt et stort antal arkiver og annaler, som kunne hjælpe med at forklare sagen.

Undersøgelserne afslørede, at Roswell-hændelsen først blev betragtet som en ufohændelse omkring 1978-1980. Før dette tidspunkt blev tildragelsen afvist, fordi AAF oprindeligt identificerede nedfaldet som en vejrballon. Efterfølgende skrev forskellige forfattere en række bøger, som hævdede, at ikke alene blev nedfaldet fra et fremmed rumskib bjærget, men tilligemed også ligene af fartøjets besætning. Disse påstande bliver fortsat fremsat, og luftvåbenet bliver hele tiden beskyldt for at foretage en mørklægning af hændelsen.

Undersøgelserne fandt ingen optegnelser ved luftvåbenets eksisterende kontorer, der indicerede nogen form for mørklægning foretaget af luftvåbenet eller nogen tegn på en sådan bjærgning. Derfor intensiverede luftvåbenet undersøgelsen ved et antal steder, hvor optegnelser fra perioden bliver opbevaret. Disse optegnelser viste ingen forøgelse af operationerne, sikkerheden eller andre aktiviteter i juli 1947, der indicerede, at nogen form for usædvanlig hændelse havde fundet sted.

Man fandt og undersøgte grundigt optegnelserne angående et dengang tophemmeligt ballon-projekt, Projekt Mogul, der skulle forsøge at følge sovjetiske atomforsøg. Derudover blev adskillige, overlevende personer fra projektet lokaliseret og interviewet, lige som den nu eneste overlevende person der fandt nedfaldet på den oprindelige Roswell-lokalitet i 1947 samt den tidligere officer, der identificerede resterne som en ballon.

Sammenligninger af alle informationer fundet eller modtaget indicerede, at det materiale, der blev fundet ved Roswell, passede med en ballon-konstruktion og højst sandsynligt fra en af de Mogul-balloner, der ikke er blevet fundet tidligere.

Luftvåbenets undersøgelser afslørede ingen optegnelser om nogen bjærgning af fremmede lig eller ikke jordisk materiale."

Manglende interviews

Så vidt luftvåbenets konklusioner. Som man selvfølgelig kunne forvente, for de forskellige ufogrupper straks i blækhuset og kritiserede rapporten kraftigt. Specielt de grupper, der stadig fastholder teorien om, at der vitterligt styrtede et rumskib ned i 1947.

Et af kritikpunkterne mod luftvåbenets undersøgelse er, at det kun interviewede ganske få vidner, og ikke nogle af de vidner, som mener, at der styrtede et ufo ned. Hvis vi betragter de vigtigste af vidnerne, får vi følgende billede af sagen:

☞

Nedstyrtninger

Mac Brazel: Den farmer, der først opdagede det nedstyrtede materiale. Kunne ikke identificere det som en vejrballon, og syntes materialet var mærkeligt. Han kan ikke interviewes, da han døde for mange år siden, men hans søn Bill Brazel er ikke blevet interviewet af luftvåbenet. Sønnen så selv materialet, men var barn på tidspunktet.

Sheridan Cavitt: Den ene af tre officerer, der fulgte med Brazel til området og undersøgte materialet. Lever stadig og blev interviewet af luftvåbenet. Han mener bestemt, at der var tale om materiale fra en ballon.

Jesse Marcel: Den anden af de tre officerer. Lever ikke mere, men var i 1970'erne med til at starte hele diskussionen, da han hævdede, at det nedfaldne materiale ikke var jordisk.

Blanchard: Den tredie af de tre officerer. Kunne ikke identificere det nedstyrtede materiale. Lever ikke mere.

Irving Newton: Vejrofficer på militærbasen. Han identificerede "materialet" som en almindelig vejrballon. Interviewet af luftvåbenet.

Walter Haut: Distribuerede pressemeddelelsen, men så ikke selv det oprindelige materiale. Lever stadig og er overbevist om, at luftvåbenet skjuler sandheden om et nedstyrtet rumskib. Ikke interviewet af luftvåbenet.

Loretta Proctor: Nabo til Brazel og hun så selv noget af materialet. Ikke interviewet af luftvåbenet.

Derudover er ingen privatpersoner fra området blevet interviewet, selv om der er flere, der mener at have vigtige oplysninger i sagen. Ingen af dem har dog selv set det nedstyrtede materiale.

Som det ses, er det "påstand mod påstand". Af de militære personer, der selv så materialet, lever desværre kun dem, der mener, det var en ballon. Men det er trods alt forbavsende, at der er førstehåndsvidner som Loretta Proctor, der ikke er blevet interviewet af luftvåbenet.

Mogul-forklaringen

Den officielle forklaring lyder altså på en Mogul-ballon. Dette tophemmelige projekt fra 1947 skulle ved hjælp af balloner opsende akustiske detektorer i atmosfæren. De skulle opdage, når Sovjetunionen udførte forsøg med atomsprængninger. Metoden var nødvendig, fordi man på dette tidspunkt ikke var i stand til at sende spionfly ind over russisk område - og spionsatellitten var ikke opfundet endnu.

I løbet af 1947 opsendte projektet, der blev ledet af New York University, adskillige balloner fra New Mexico. Hver opsendelse bestod af en meget stor samling af balloner og instrumenter. Ved de fleste opsendelser havde man styr på, hvad der blev af ballonerne, men ikke opsendelserne 2, 3, 4 og 9 fra juni og juli 1947. Luftvåbenet mener, at det var opsendelse 4, der faldt ned på Brazels farm.

Derefter antager luftvåbenet, at materialet blev fundet af Brazel og kort efter undersøgt af de tre officerer fra basen. Når nogle af disse ikke kunne genkende materialet, skyldtes det, at det ikke var en almindelig vejrballon, men i stedet det specielle ballon-kompleks fra Mogul. Og dette projekt var ikke kendt af officererne.

Marcel og Blanchard skulle derefter have overreageret og sørget for den famøse pressemeddelelse. Uden at være bevidst om konsekvenserne anvendte man i pressemeddelelsen begrebet "flyvende tallerken", der var blevet opfundet af pressen kun et par uger forinden.

Da fadæsen gik op for luftvåbenet, ønskede man at dysse sagen ned. Samtidig ønskede man at holde Projekt Mogul hemmeligt, og kunne derfor ikke offentliggøre den egentlige baggrund for materialet. Derfor udskiftede man det, eller sørgede i hvert fald for at det kom til at ligne en almindelig vejrballon. Det stillede pressen sig tilfreds med.

Indirekte beviser

Beviserne for denne teori fremsat af luftvåbenet er stort set kun indirekte. Man har nemlig ikke fundet et eneste dokument, der entydigt skaber en sammenhæng mellem Roswell-nedstyrtningen og en Mogul-ballon. Derfor er argumenterne for teorien følgende:

* I hvert fald nogle af vidnerne beskriver materialet som stammende fra balloner. At andre ikke kunne identificere det som en ballon, kunne skyldes, at det var en speciel og hemmelig ballonkonstruktion.

* Nogle af vidnerne beskriver fundet af tape med mærkelige symboler på. Dette passer med udtalelser om, at der blev anvendt sådant specielt tape ved nogle af Mogul-konstruktionerne.

* Der findes Mogul-opsendelser på det rigtige tidspunkt, hvor man ikke kan redegøre for ballonernes skæbne.

* Luftvåbenet har ikke fundet dokumenter i arkiverne, der beviser, at der *ikke* skulle være tale om en Mogul-opsendelse.

Billedet stemmer på mange punkter ganske godt med det faktiske hændelsesforløb - hvis man trækker en vis del hukommelsesforskydning og efterfølgende fantasi fra. Men det er fortsat kun indirekte indicier.

De gode og dårlige nyheder

Hvad er vi i stand til at udlede af luftvåbenets rapport? Ja, umiddelbart synes det at være svært at bruge den til noget, eftersom man selvfølgelig ikke kan have tillid til en rapport udarbejdet om luftvåbenet af luftvåbenet selv (vi husker jo rapporten om politiets rolle ved EU-demonstrationen på Nørrebro).

Alligevel kan vi bruge rapporten positivt, idet følgende kan konkluderes:

* Luftvåbenet erkender, at der faktisk styrtede noget materiale ned ved Roswell i juli 1947.

* Alle - incl. luftvåbenet - er enige om, at det ikke var en V2-raket, et eksperimentalfly, et atomforsøg eller nogen anden naturlig forklaring foruden Mogul-projektet.

* Luftvåbenet erkender indirekte, at man løj for pressen ved at påstå, at det var en vejrballon. Denne hemmeligholdelse har ufoforskerne påstået hele tiden og er indtil nu blevet afvist af luftvåbenet.

Dermed er der kun to teorier tilbage at arbejde med: Enten styrtede en Mogul-opsendelse ned eller også noget uidentificeret (ufo). Ufologerne, der ønsker at bevise rumskibsteorien, kan med andre ord koncentrere sig om at udelukke, at det kan have været materiale fra en Mogul-opsendelse.

Derudover må vi formodentlig vente endnu en rum tid, inden vi får rapporten fra GAO-undersøgelsen, der på trods af luftvåbenets rapport stadig fortsætter. Først når GAO-rapporten bliver offentliggjort, har vi resulterne af en uafhængig undersøgelse, og kan dermed - forhåbentligt - komme en endelig konklusion nærmere.

Lige så snart SUFOI får kendskab til den endelige GAO-rapport, vil vi naturligvis bringe nyt om sagen her i UFO-Nyt. ❑

Kilder:
IUR, September/October 1994
Fortean Times, no. 78

Roswell-hændelsen

Nye læsere kan begynde her:

I starten af juli 1947 opdagede Mac Brazel sammen med den 7-årige D. Proctor noget mærkeligt materiale på en mark. Mac Brazel besøgte naboen Proctor med noget af materialet og gemte desuden et stykke i sin lade.

Et par dage senere tog Brazel til Roswell og satte sherif Wilcox ind i sagen. Han medbragte noget materiale, der overbeviste Wilcox om, at de hellere måtte alarmere den stedlige base. Basen sendte Major Marcel, oberst Blanchard og kaptajn Cavitt til området, og de fjernede en del af materialet, som blev bragt tilbage til basen. Bombegruppe 509 stod for undersøgelserne - det var på daværende tidspunkt USA's eneste atombombegruppe.

Den 8. juli udsendte Blanchard den famøse "flyvende tallerken" pressemeddelelse. Heri skrev han blandt andet: "Det flyvende objekt landede ved en gård på et tidspunkt sidste uge...Der blev taget omgående aktion, og tallerkenen blev indsamlet ved farmerens hjem. Den blev undersøgt ved Roswell Army Air Field, og derefter blev den af major Marcel sendt til hovedkvarteret."

Historien blev udsendt på pressenetværket AP, og det fik hele verdenen op på dupperne. Basen blev kimet ned, og telefonerne glødede. Men allerede samme eftermiddag fik flyvevåbenet kolde fødder og indkaldte til et pressemøde, hvor man fremviste resterne af en ballon, som man hævdede var det nedfaldne materiale.

Først i 1978 dukkede historien op igen. Da fortalte den ene officer, Jesse Marcel, at materialet umuligt kunne have været fra en ballon, men var af ikkejordisk natur. Det fik bolden til at rulle, og de amerikanske ufogrupper har lige siden eftersøgt og interviewet mange personer, som mente at have viden om hændelsen.

Ufonauterne kom ind i billedet, da familien til den afdøde ingeniør Barney Barnett fortalte, at han en dag var kommet hjem og havde fortalt, at han havde set et nedstyrtet ufo med flere ufonauter liggende omkring. Han og en gruppe arkæologer, der også havde været på stedet, blev dog hurtigt gennet væk af militæret, der ankom og afspærrede området.

Imidlertid passer stedet, hvor Barney Barnett befandt sig, ikke med Brazels gård. En overgang var teorien derfor, at der havde været to nedslagssteder, evt. på grund af to rumskibe. I dag er stort set alle enige om, at man ikke kan tillægge Barnetts historie nogen værdi - blandt andet fordi man i mellemtiden har fundet hans kones dagbog, der ikke nævner hændelsen med et ord. Arkæologerne har man aldrig kunnet lokalisere med sikkerhed.

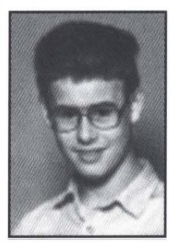
Men der er også andre personer, der mener at vide, at der styrtede et rumskib med besætning ned ved Roswell, så der er fortsat stor debat om, hvad der egentlig skete.

❑

Kig på himlen

15. februar til 15. april 1995

AF KIM HORSEVAD



Merkur: Solsystemets inderste planet synes fra Jorden at bevæge sig fra den ene side af Solen til den anden. Når Merkur derfor står øst for Solen, er det muligt at observere planeten i vest umiddelbart efter solnedgang. Opholder planeten sig imidlertid vest for Solen, ses Merkur naturligt nok umiddelbart inden solopgang mod øst.

Som et mål for hvor langt der er imellem Solen og Merkur benyttes vinkelafstanden, som måles i grader (fuld cirkel = 360 grader). Vinkelafstanden kan umiddelbart udregnes, men for at få det faktiske tal for, i hvor mange minutter Merkur er synlig, skal der også inddrages andre faktorer som fx tusmørkets varighed, månens faser, og ekliptikas hældning.

I marts er der således en af disse situationer, hvor Merkur befinder sig vest for Solen, og ses således inden solopgang. Den nøjagtige dato er 1. marts, hvor merkur vil befinde sig 28 grader vest for Solen, målt langs ekliptika. Omregnet til faktiske tal, betyder det, at den bedste mulighed for at se Merkur findes om morgenen i begyndelsen af marts, omtrent 50 min. før solen står op.

Venus: Som før nævnt ligner Venus' bevægelse en slowmotion gentagelse af Merkurs tilsyneladende bevægelse. Desuden når Venus langt større vinkelafstande, idet Venus befinder sig tættere på Jorden end Merkur.

Konkret er der mulighed for at se Venus hver eneste morgen i foråret og forsommeren. Venus findes for øjeblikket som morgenstjerne og ses mod øst inden solopgang.

Mars: Endelig! Mars-oppositionen, som man har ventet på i to år. Alle andre ydre planeter kommer i opposition til Solen ca. én gang om året; men med Mars er det anderledes. Den Røde Planet kommer kun i opposition til Solen ca. hvert andet år.

Ordet opposition hentyder til et astronomisk fænomen, hvor planeten befinder sig modsat Solen. Set fra Jorden resulterer dette i, at planeten vil stå op, når Solen går ned og gå ned, når solen står op. Naturligt nok er det det tidspunkt en planet bedst kan observeres på, idet planeter også har en tendens til at lyse kraftigere i oppositionsfasen.

Derfor: Skynd dig ud, hvis du vil se Mars. Det er nu, muligheden er der. Mars skinner med et klart rødligt-orange lys, som er meget let genkendeligt.

Jupiter: Jupiter er ved at påbegynde sin oppositionssløjfe, og ses derfor som morgenstjerne ved siden af Venus. Jupiter kommer først i opposition i begyndelsen af juni, men kan allerede nu ses som en meget klart lysende planet.

Saturn: Saturn har overstået denne sæsons opposition og bevæger sig nu mod konjunktion; det punkt hvor planeten set fra Jorden er for tæt på Solen til at kunne iagttages. Saturn kommer dog i opposition engang i september.

Uranus, Neptun og Uranus: Kan ikke iagttages for øjeblikket.

❑

Kan man bruge børns ufo-oplevelser?

Analyser viser, at specielt børn er udsatte for fænomenet "falsk hukommelse". Det har afgørende betydning for vurdering af børns ufoobservationer.

AF PER ANDERSEN



Vi kender det alle sammen. Pludselig kan vi ikke huske noget. Det kan være et navn - det kender jeg i hvert fald selv - eller et telefonnummer eller noget helt tredie. Dette "udfald" af hukommelsen er selvfølgelig også noget, som SUFOI er oppe imod, når vi interviewer ufovidner. Blandt andet derfor lægger vi stor vægt på at interviewe vidnerne så kort tid efter hændelsen som muligt.

Tidligere i UFO-Nyt har vi beskrevet, hvordan vidner kan påvirkes af den måde, hvorpå spørgsmålene stilles. Altså det man kan kalder for "ledende spørgsmål".

Her skal vi se på det fænomen, der kaldes for "falsk hukommelse". Teorien om falsk hukommelse har været kendt i årtier, og fænomenet kan blandt andet defineres som at "huske komplekse, visuelle billeder uden nogensinde at have set dem."

Falsk hukommelse er ikke et unormalt psykologisk fænomen. Det kan opstå for os alle i større eller mindre udstrækning, og det er formodentligt mere udbredt, end man normalt tror.

Et eksempel

I 1993 blev der i "New York Times" offentliggjort et eksempel på "falsk hukommelse", der involverede et barn på 4 år. Eksemplet er ganske interessant, ikke alene ud fra spørgsmålet om børn som ufovidner, men også i forbindelse med børns udsagn i almindelighed.

Igennem 11 uger blev det omtalte barn en gang om ugen spurgt om følgende, opdigtede historie: "Du har været på hospitalet, fordi du fik din finger i en musefælde. Skete dette nogensinde for dig."

I starten udviklede svarene sig som følger:

Første uge: "Nej, jeg har aldrig været på hospitalet."

Anden uge: "Ja, jeg græd."

Tredie uge: "Ja, min mor tog mig til hospitalet."

Fjerde uge: "Ja" (idet han pegede på pegefingeren).

Sådan blev det ved, indtil uge nummer 11 hvor han svarede: "Ja. Min far, mor og bror tog mig til hospitalet i vores bil. På hospitalet fik jeg en lille bandage, og det var lige her" (idet han pegede på pegefingeren).

Intervieweren spurgte så drengen, hvordan det var sket. Drengen svarede: "Jeg kikkede, og så så jeg ikke, hvad jeg gjorde, og så kom den ind på en eller anden måde...musefælden var i vores hus, fordi der var en mus i huset...musefælden er nede i kælderen ved siden af brændet...jeg legede en leg kaldet "operation", og jeg gik ned i kælderen og sagde til far 'jeg vil have frokost', og så kom den ind i musefælden...min far var nede i kælderen for at hente brænde...[min bror] skubbede mig ind i musefælden...det skete i går. Musen var i huset i går. Jeg fik fingeren i den i går og var på hospitalet i går."

Konsekvenser

Ovenstående viser meget tydeligt, at man skal være specielt forsigtig med fænomenet "falsk hukommelse" ved børns vidneudsagn. Dette gælder også børn, der mener at have set ufoer. SUFOI får jævnligt indberetninger, der involverer børns observationer, så det har afgjort relevans for vores arbejde.

Ved børns observationer - som ved alle andre observationer - er omstændighederne som regel, at SUFOI først har lejlighed til at udspørge barnet efter en tidsperiode. Igennem denne tidsperiode har barnet været udsat for påvirkning fra forældre og eventuelt andre i omgangskredsen.

Det vil i tilfælde med mindreårige børn være vanskeligt at udelukke, at barnet kan have været udsat for en påvirkning, der har medført "falsk hukommelse". Måske ikke i den grad som anført i eksemplet ovenfor, men alligevel nok til at oplevelsen ikke længere kan tages for pålydende i nogen rimelig udstrækning.

Spørgsmålet er derfor, om SUFOI og andre ufoorganisationer ikke helt burde se bort fra ufoberetninger, der kommer fra børn? En fast aldersgrænse er i sagens natur ikke nem at definere, men det bør ikke afholde os fra at indføre et sådant princip.

SUFOI vil i den kommende tid diskutere dette spørgsmål, og vil også gerne høre læsernes meninger om emnet.

Falsk hukommelse hos børn sætter også et helt andet spørgsmål i relief: De sager, hvor udtalelser fra mindreårige børn fører til domme for incest. Børnene bliver jo i første omgang undersøgt og udspurgt af pædagoger og psykologer - og udspurgt intensivt over en længere periode. ❑

Kilder:
Gardner, Martin: The Tragedies of False Memories, Skeptical Inquirer, efterår 1994, side 464

Blev australsk par bortført af ufo?

Australien er igen kommet i ufologernes søgelys. Denne gang drejer det sig om en helt enestående nærobservation af 3. eller 4. grad. Observationen fandt sted nær Belgrave i staten Victoria i august 1993.

AF KEITH BASTERFIELD

I det års tid, der er gået siden observationen, har australske ufo-forskere haft tid til at undersøge hændelsen og vurdere observatørernes troværdighed. Der var to uafhængige grupper, som så ufoet. De kørte i to biler, to i den ene og tre i den anden. De havde alle en vinternat i 1993 en nærkontakt med et ufo i Belgrave, som ligger i nærheden af Melbourne, hovedstaden i staten Victoria.

En mand og en kvinde kørte i den første bil. Kvinden, som kun ønsker at blive omtalt med sit fornavn, Kelly, kontaktede ufoforskeren Bill Chalker fra Sidney i staten New South Wales, da hun ikke kunne finde en ufoforsker i sin hjemstat. Bill Chalker henviste hende til John Auchetll fra "Phenomena Research Australia", da han bor i Melbourne. John Auchetll interviewede Kelly og hendes mand Andrew, pseudonym. Han var endda så heldig, at han fandt de andre tre observatører, som kørte i den anden bil.

Kelly besøgte på et senere tidspunkt Adelaide i staten South Australia. Her bor ufoforskeren Keith Basterfield. Han fik rig lejlighed til at tale med Kelly og høre hendes version af ufo-observatioen. Hendes mand Andrew, som havde kendskab til det skete og nogle mærker på Kellys krop, ønskede ikke at medvirke i undersøgelsen.

Keith Basterfield fik også lejlighed til at overvære, at en Adelaide psykolog hypnotiserede Kelly. Det skete for at afdække en periode med såkaldt manglende tid.

Denne artikel handler om Kellys oplevelse under Begrave hændelsen. En senere artikel vil handle om, hvad personerne i den anden bil oplevede, og nogle interessante spor som blev fundet på stedet.

Mandens bekendelser

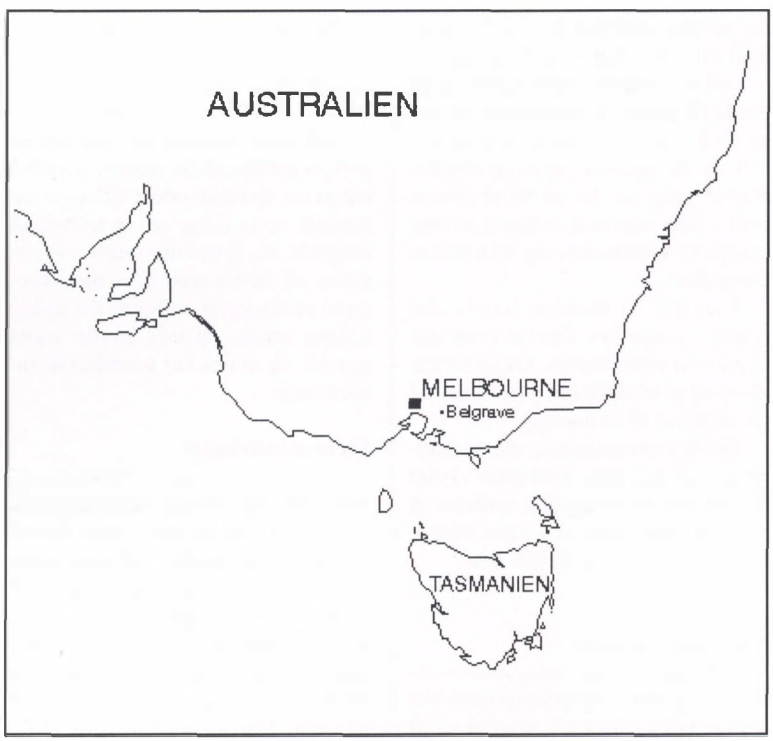
16. september 1993 var Kelly og hendes mand Andrew til et grill - party hos nogle af deres venner i staten Victoria. Mens de sad og hyggede sig efter maden, kom de på et tidspunkt i løbet af aftenen til at snakke om ufoer. Deres vært var meget skeptisk over for emnet.

Snakken gik, og pludselig hørte Kelly sin mand fortælle, at de to havde haft en ufoobservation nogle uger tidligere, da de var på vej hjem fra nogle andre venner. Det overraskede hende meget, for hun kunne ikke huske, at de havde set et ufo. Andrew fortalte, at Kelly havde opdaget objektet og set det svære lige over vejen foran dem. Hun syntes, at det så ud som en fodboldbane, der var oplyst.

Andrews historie forfulgte Kelly de næste uger, da hun ikke kunne forstå, at hendes mand ville fortælle sådan en historie. Husk på, at hun på det tidspunkt overhovedet ikke kunne huske noget som helst om observationen.

1. oktober 1993 var Kelly og Andrew igen ude at køre. Denne gang kørte de gennem Fountain Gate, en forstad til Melbourne, Belgrave og videre til Monbulk. De var på vej ud til de samme venner, som de tidligere havde været til grillparty hos.

Da de havde passeret butiks- ☞



(Kort: Kim Møller Hansen)

Belgrave-mysteriet, 1. del

centret i Fountain Gate, kom de forbi et åbent område, som Kelly mente var et godt sted for et ufo at lande. Hun ved ikke, hvor hun fik den ide fra. Alligevel blev hun pludselig og uden grund dybt rystet. Noget fra underbevidstheden dukkede op. Det var en episode fra natten mellem den 7. og 8. august 1993. Hun kunne ikke forstå, hvordan i al verden hun havde glemt den episode.

En skæbnesvanger nat

Den 7. august kørte Kelly og Andrew ud til nogle af deres venner for at fejre, at vennernes datter fyldte 18 år. De nåede til udkanten af Belgrave, før det blev mørkt. Her fik Kelly, som sad på passagersædet, et kort glimt af en cirkel med runde, orange lys. Andrew var chauffør, og da han kørte omkring 100 km/t, koncentrerede han sig så meget om kørslen, at han ikke så lysene.

Kelly, som sad og tænkte over, hvad hun så, fortalte ham først om observationen noget senere. De snakkede om, hvad det kunne være, og blev enige om, at det nok var et fly eller en helikopter. Andrew var ikke særlig interesseret i emnet, så samtalen blev meget kort.

Da de nåede ud til deres venner, fortalte Andrew, hvad Kelly havde set. Der fulgte så en kort snak om små grønne mænd. Kelly og nogle af vennerne tog til bingo og vendte først tilbage omkring kl. 23.

Efter at have drukket kaffe og snakket lidt sammen, tog Kelly og Andrew hjem. Selv om de ikke så på klokken, mener de begge, at de tog af sted omkring kl. 23.45. Normalt tog turen hjem ca. 90 minutter.

Der var næsten ingen trafik, så de nåede til bakkerne mellem Belgrave og Fountain Gate uden problemer. Her så de igen et mystisk objekt. Denne gang så det ud til at svæve over vejen omkring dobbelt så højt oppe som trætoppene og 400-500 m foran dem.

I en del af bunden havde det runde, orange lys. Den øverste del så ud til at være massiv. Objektet var identisk med objektet, som Kelly så på turen ud til vennerne.

Da de kom nærmere, mente Kelly, at hun så nogle skikkelser i lyset og fortalte sin mand det. Andrew så også objektet, som kort efter lettede og fløj bort til venstre for dem.

Nærobservationen

Et par kilometer længere fremme var der igen et kraftigt lys, som så ud til at fylde hele vejens bredde lige foran dem. Kelly måtte skærme sine øjne for at se på det. Hjertet slog, og adrenalinen pumpede. Parret talte om det, de så.

Pludseligt, og i løbet af en brøkdel af et sekund, og uden at de ved, hvad der skete, sad de i bilen med normal puls. De undrede sig meget over, hvad der var sket med det lys, de kørte hen imod nogle sekunder tidligere. Kelly følte det som om, hun havde haft et black out.

Snakken om den "manglende tid" fortsatte den næste halve time. Kelly mente, at der var gået en del tid, mens Andrew blot slog det hen og sagde, at det nok var noget, hun havde drømt. De havde dog begge en uforklarlig smerte i maven, og bilen lugtede af opkast.

Da de kom hjem, så de på uret, som viste 2.30. Klokken burde kun have været 1.15.

Eftervirkninger

Før de gik i seng, gik Kelly ud på badeværelset. Hun opdagede da, at hun havde et trekantet mærke ved navlen og et lille "snit" på bikinilinjen meget lig et laparoskopimærke, et lille snit, hvor et lille kirurgisk instrument med kikkert føres ind i maven. Det bruges også til mindre operationer.

Mærket så ud til kun at være et par dage gammelt. Hun vidste godt, hvad mærket betød, da hun tidligere havde gennemgået en kirurgisk undersøgelse. Dertil kom, at hun begyndte at bløde, selv om det ikke var tiden for hendes menstruation.

Den uforklarlige blødning fortsatte tre en halv uge med det resultat, at hun blev syg og måtte på hospitalet. Her blev hun undersøgt for en infektion i underlivet. Hun mente selv, at infektionen i maven skyldtes enten en spontan abort eller en infektion som følge af et kirurgisk indgreb. En graviditets-test var negativ, og hun havde ikke fået foretaget et kirurgisk indgreb for nylig. Lægen mente, at hun havde været gravid, og at det var grunden til infektionen.

Flere erindringer

Indtil nu har Kellys beretning kun drejet sig om de ting, hun umiddelbart kunne huske. I løbet af nogle timer dukkede der mere om den vinternat frem fra glemselens mørke. Hun huskede nu, at der var en person, som fjernede hendes håndtaske fra bilen, og en anden som stod midt på vejen. Hun kunne huske, hvad der var sket i en 30 sekunders periode, så intet, og så igen et kort glimt.

Mens de kørte mod lyset, stod objektet til højre for dem. På det sted, hvor observationen fandt sted, svinger vejen uden om en kløft, så det er muligt at se stedet i en afstand af omkring en kilometer.

Da de standsede bilen, så Kelly, at en anden bil med en del personer standsede omkring 100 m bag dem.

Andrew og Kelly stoppede for at samle hendes håndtaske op. De steg ud af bilen, krydsede vejen og så ud over kløften, hvor objektet stod. De befandt sig nu ved et hegn omkring fem meter fra vejen. De eneste orienteringsmærker, som de kunne se, var en lille bakke og nogle træer. Der stod de rædselsslagne og stirrede. Efter et halvt minut kom en skikkelse hen mod dem. Den var temmelig høj, sort og havde en anden facon end et menneske. Den var høj og mager.

Kelly gjorde sin mand opmærksom på væsenet og ville kontakte det ved hjælp af telepati, selv om hun var meget bange. Da væsenet var 100-150 m fra dem, begyndte dets øjne at lyse rødt. Før Kelly begyndte at skrige, nåede hun lige at sige til sin mand: "De har ingen sjæl."

Hun opdagede nu, at der var flere skikkelser på vej hen mod dem. Det så ud, som om de svævede han over jorden. Væsenerne delte sig i to grupper. Den ene gruppe gik hen mod Andrew og Kelly, mens den anden gik over mod den anden bil og dens passagerer. Kelly blev meget forvirret og kunne ikke fokusere på noget. Hun råbte til de andre mennesker: "De er onde. De vil slå os ihjel!"

Pludselig fik Kelly et stød i maven, så hun faldt bagover og landede på ryggen. Ved undersøgelser på stedet, opdagede man, at der var et elektrisk hegn på stedet, måske fik hun et stød fra det. Hun satte sig op og forsøgte at komme til bevidsthed. Kelly følte sig dårlig og hev efter vejret.

Da hun kunne ikke se, troede hun, at hun var blevet blind. Hun kunne kun høre sin mands stemme i nærheden. Han lød rædselsslagen og råbte: "Lad mig være!" Som svar hørte hun en mandsstemme, som hun mente, at hun havde hørt før, men ikke kunne placere: "Vi vil jer intet ondt." Der blev sagt mere, men til sidst blev Kelly så dårlig, at hun lagde sit hoved ned mellem benene og besvimede.

Da Kelly kom til sig selv, sad hun på jorden. Hun kunne stadig ikke se, men følte at der stod en masse "men-

Belgrave-mysteriet, 1. del

nesker" omkring hende. Hun havde kvalme, svedte, og det summede i hovedet. Den samme mandsstemme sagde: "Vi er et fredselskende folk." Kelly brød sammen og græd. En hånd rørte let ved hendes skulder, men det fik hende blot til at gå amok.

Det næste, hun huskede, var, at hun sad i bilen ude af stand til at huske, hvad der skete, efter hun så lyset.

Drømmen

Da Andrew og Kelly nåede hjem, gik de i seng. I løbet af natten drømte Kelly. I drømmen var hun på observationsstedet, hvor hun sad ned. Hun så alt klart. Hun kunne se væsenerne, men kun fra albuerne og ned. Hun kunne ikke se deres hoveder. Hun så sin mand blive ført ned ad en skråning mod objektet. På en eller anden måde vidste hun, at det væsen, der førte ham, var af hunkøn. Hun blev rasende, stormede mod væsenet og greb dets arm. Så mistede hun bevidstheden.

Da Kelly kom til sig selv, så hun det landede objekt og en midaldrende kvinde, som råbte "morder" efter hende. Ved hendes fødder lå et lig. Kelly mærkede så en arm blive lagt omkring sig, og hun blev ført væk. Hun befandt sig så i et lille rum sammen med et væsen, hvis ansigt hun ikke kunne se. Væsenet fortalte Kelly, at hun ikke havde slået nogen ihjel.

Næste morgen

Da hun vågnede næste morgen, kunne hun huske drømmen. Hun bemærkede, at der også var mudder under hendes sko. Hun huskede så, at hun sprang over en muddergrøft for at få et bedre overblik.

Hukommelsen

Dette var, hvad Kelly kunne huske om mødet med det usædvanlige objekt, de andre observatører, væsenerne og det oplevede "tidstab".

Under et besøg i Adelaide, besluttede hun sig til at gennemgå en regressionshypnose udført af en kvalificeret psykolog. Selv om hun kunne beskrive sin observation fra den 7. august ret detaljeret, var hun ikke i stand til at trænge helt til bunds i sin hukommelse. Der var ingen tegn på bortførelse.

Andre hændelser

Som ved så mange andre nærobservationer, kan observationen ved Belgrave den 7. august ikke betragtes som et isoleret tilfælde. Heller ikke når det drejer sig om Kelly.

I juli 1993 brugte Kelly nogen tid på at finde sig selv rent åndeligt. Til det formål brugte hun et lille rum som refugium. En nat, mens hun sad vågen på sin seng, hørte hun en eller anden tale til hende. Hun lyttede meget intenst og opdagede, at hun ikke kunne rejse sig fra sengen. Der var et eller andet, der holdt på hende. Hun fik et chok, var hvid som et lagen og kunne ikke huske, hvad hun havde hørt.

Kort efter den meget usædvanlige hændelse ved Belgrave, skete der mere. Familiens tv tændte og sluk-

☞



(Tegning: Dezsö Sternoczky)

Belgrave-mysteriet, 1. del

kede af sig selv. Kelly kunne vågne midt om natten og opdage, at tv'et var tændt, selv om hun havde slukket det, før hun gik i seng. Havde det tændt sig selv, slukkede det også selv. Lamperne i huset lyste kraftigere end normalt. Videoen spolede hurtigt, både frem og tilbage og smed kasetten ud, selv om hverken Kelly eller Andrew brugte den. I begyndelsen skete det, når de ikke var i stuen, men senere skete det også, når de var der.

Deres bil i indkørslen forsøgte også at starte af sig selv. Motoren gik dog ikke i gang. Andrew løb ud til bilen for at se, hvem der forsøgte at stjæle den, men så ingen.

Selv mente Kelly, at hun havde haft visse psykiske evner før hændelsen. Efter episoden ved Belgrave følte hun, at de blev mange gange kraftigere.

Kelly og Andrew har mange gange set, at en orange ildkugle på størrelse med en appelsin har ramt vinduerne i deres hus. Den dukkede pludselig op og fløj ind i vinduet med en knasende lyd.

Kellys beretning er en interessant nærobservation af 3. grad, hvor der optræder en periode med manglende tid. De mærker, som Kelly opdagede, tyder på en bortførelse, selv om hverken Kelly eller Andrew husker noget om det.

Observationen er i sig selv ikke nok til at bevise noget som helst, men rapportoptager John Auchettl fra "Phenomena Research Australia" fandt de andre observatører. Det var tre personer, som uafhængigt af Andrew og Kelly fortalte om de samme væsener og det samme ufo, og mere end det. Men mere om dette i 2. del af Belgrave-mysteriet.

Oversat og bearbejdet af Flemming O. Rasmussen

❑

Kursus for rapportoptagere

I weekenden den 1.-2. april 1995 afholder SUFOI et kursus for rapportoptagere i Odense. Alle interesserede kan tilmelde sig. Tilmelding skal ske direkte til SUFOIs Rapportcentral, hvor man også kan få nærmere oplysninger om kurset.

SUFOIs Rapportcentral
Toke Haunstrup
Kollegiebakken 9, vær. 508, 2800 Lyngby
Tlf. 45 97 71 44

Ufoer på videofilm

Masters of the Stars
Videoen fortsætter, hvor "Messengers of Destiny" sluttede: Optagelser af nogle af de mest omfattende og hyppige ufo-hændelser i Mexico. Bl.a. optagelser i dagslys af en hændelse fra 1. januar 1993, hvor tre ufoer blev filmet over en motorvej. Trafikken gik helt i stå på grund af de mystiske lys. Dette er en video, der er mindst lige så spændende som forløberen.
Pris kr. 250 incl. forsendelse.

The Terrestrial Connection
Her kan du opleve foredraget for FN, holdt af den tidligere NASA konsulent Richard Hoagland. Derudover indeholder videoen blandt andet optagelser og diskussion af den underlige ansigtslignende stenformation på Mars, herunder de nyeste computeranalyser af billedet.
Pris kr. 190 incl. forsendelse.

Messengers of Destiny
Den første af videoerne om de fantastiske lys over Mexico, bl.a. optaget under solformørkelsen i 1991. Flere af dem er virkelig mystiske, og på grund af solformørkelsen var der en masse mennesker, der observerede og filmede de mærkelige lys. Det er en af de mest spændende film om ufoer, vi har set i lang tid.
Pris kr. 250 incl. forsendelse.

Videoerne kan bestilles ved at indbetale beløbet på giro 9 11 77 25 til SUFOI, Postboks 6, 2820 Gentofte. Skriv venligst på modtagerdelen, hvilke(n) videofilm der bestilles.

Indholdsfortegnelse UFO-Nyt 1994

A
Afsløring ... 1/12, 2/11, 2/14, 3/09
Aktiviteter. ... 3/10, 3/13
Andersen, Lars Henrik ... 2/21, 3/13
Andersen, Per ... 1/03, 1/07, 1/08, 1/12, 1/13, 2/03, 2/11, ... 3/03, 3/08, 3/14, 3/23, 4/03, 4/04, 4/10
Anmeldelser ... 2/18, 3/16, 4/18, 4/20
Astronomi ... 4/13
Astronomi & Rumfart ... 1/14, 3/20
Astronomiske BBS'er i Danmark og Europa ... 2/21
Astroide tæt på igen ... 1/15
Australske ørkenstriber ... 4/24

B
Bender-mysteriet løst ... 3/14
Bengtvig, Jørgen. ... 1/20
Billy Meier afsløret ... 1/18
Bilstop ved Viborg ... 2/04
Bust Nielsen, Willy ... 2/18
Bødker, Hans ... 4/23
Børsmægler tjener penge på astrologi ... 2/22

C
CSICOP's facade bryder sammen ... 3/23

D
Dansk ekspedition til Tunguska ... 3/17
Danske Observationer ... 1/04
Danske rapporter i perioden januar-maj 1994 ... 3/04
Danske Rapporter - kort fortalt ... 1/06, 2/07, 3/06
Dear Earthling ... 2/22
Debat. ... 1/23, 4/06
Der kom et brev fra Saudi Arabien ... 4/24
Det særprægede livssyn ... 2/03
Det ufejlbarlige columbusæg? ... 1/23
Dobbeltmåner over Danmark ... 1/08
Dokument ... 2/16
Død. Elisabeth Klarer - ... 3/24

E
Efterforskning ... 3/08, 3/11
Eksplosioner i atmosfæren ... 3/22
Elisabeth Klarer død ... 3/24
En gave fra himlen ... 2/24
Evald Maarup død ... 1/16

F
Forfulgt af lyskugle ... 3/05
Forskning ... 4/04
Fra arkiverne.(Spitsbergen) ... 4/15
Fremmede væsner i Nivå? ... 2/09
Frigivne rapporter om eksplosioner i atmosfæren ... 2/20
Fyrværkeri i utide ... 1/07
Første officielle undersøgelse i 25 år ... 3/08

G
Geller skal betale en formue ... 1/18

H
Hansen, Kim Møller ... 2/14, 3/09, 4/20
Hansen, Kim Møller og Erling Hegelund ... 3/06
Hansen, Kim Møller og Ole Henningsen ... 1/24
Haunstrup, Toke ... 1/21, 1/23, 2/09, 3/04, 3/10
Hegelund, Erling ... 1/06, 2/07
Hegelund, Erling og Kim Møller Hansen ... 3/06
Helt normalt at se ufoer ... 1/19
Henningsen, Ole ... 1/10, 1/15, 1/16, 1/17, 2/12, 2/16, ... 3/17, 3/21, 3/24, 4/13, 4/15, 4/18
Henningsen, Ole og Kim Møller Hansen ... 1/24
Heerfordt, Anders ... 3/11
Hessdalen. Videnskabelig interesse for - ... 4/04
Horsevad, Kim ... 1/14, 3/20, 4/14

I
Ida har en måne ... 3/21
Ikke plads til ufoer i Europa ... 1/24
Indholdsfortegnelse UFO-NYT 1993 ... 1/20

K
Katastrofen i Hanoi ... 1/12
Kendt foto forklaret ... 2/14
Kig på himlen ... 1/14, 3/20, 4/14
Klarer død. Elisabeth - ... 3/24
Klassiker ... 3/14
Korncirkler til salg ... 2/22
Kort fortalt - Notitser ... 1/18, 2/20, 3/23, 4/24
Kort fortalt - Utroligt ... 2/22
Kursus for rapportoptagere ... 3/10

L
Leder ... 1/03, 2/03, 3/03, 4/03
Lidt mere cirkel-vrøvl ... 2/23
Liv på andre planeter (anmeldelse) ... 4/18
Lys over Nordsøen ... 1/21
Lysende kugler over Kolding ... 2/07

M
Mars-skive i produktion ... 1/17
Meier afsløret. Billy - ... 1/18
Menneskeskabte ufoer ... 1/19
Mit møde med korncirklen ... 4/22
Mysteriet i Warminster ... 3/09
Mystiske lysglimt i atmosfæren ... 1/10
Møde i sneen ... 2/10
Maarup død. Evald - ... 1/16

N
1995: SUFOIs vigtigste år? ... 4/03
Notitser - Kort fortalt ... 1/18, 2/20, 3/23
Nye Bøger ... 2/18
Nyt om SUFOI ... 2/10
Nærobservation ... 2/09
Nærobservation af 2. grad ... 2/04
Nørgård, Peter ... 1/04, 2/04, 2/10, 3/05

O
Observationer ... 1/04, 1/10, 1/21, 2/08, 2/12, 3/04
Officiel undersøgelse af nedstyrtede ufoer ... 2/20
Opvisning på nattehimlen skræmmer ægtepar ... 4/05

P
Personer ... 1/16
"PH-lampe" over Ribe ... 3/05
Planetarium i Århus på nyt museum ... 4/13
Projekt Dobbeltmåne ... 1/08
Projektører over København ... 2/08
På sporet af fremmed intelligens (anmeldelse) ... 4/20
På sporet af Nessie ... 3/16

R
Rejsebrev. Et - ... 4/23
Rekord i vrøvl ... 3/23
Rockefeller møder ufologer ... 1/19
Rothstein, Mikael ... 4/06
Rum-is ... 1/18
Rumvæsener og guder ... 4/06
Rundt i cirkler ... 2/23

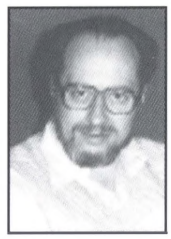
S
Schweizisk luftvåben indsamler ufo-rapporter ... 4/24
Spielberg søger efter liv ... 1/19
Spitsbergen-myten landet. ... 4/15
Stadig ingen meteoritter. ... 3/21
Sten til undersøgelse ... 2/12
Styrtede et fartøj ned ved Lübeck i 1961? ... 3/11
SUFOI financierer ukrainsk forskningsprojekt ... 1/18
SUFOI på Vest BBS ... 3/13
SUFOIs vigtigste år. 1995 - ... 4/03
Svaret på alt. ... 2/23

T
Thomas, Lars ... 2/19, 3/18
To uforklarlige dage ... 3/18
TV2 indrømmer manipulation ... 2/11

U
Ufoer er ikke noget at spøge med ... 3/03
Ufoerne og Mikael Rothstein ... 4/10
Ufoernes skæbne i Europa-Parlamentet ... 2/16
Ufologi ... 1/13
Ufonauter eller spøgelser? ... 2/24
UFO-Norge modtager arv ... 4/24
UNConvention 94 ... 3/18
Undskyld - vi har en holdning ... 1/03
Utroligt - Kort fortalt ... 2/22

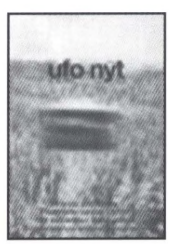
V
Var ufoet rundt eller firkantet? ... 1/13
Videnskabelig interesse for Hessdalen ... 4/04

VED JØRGEN BENGTVIG



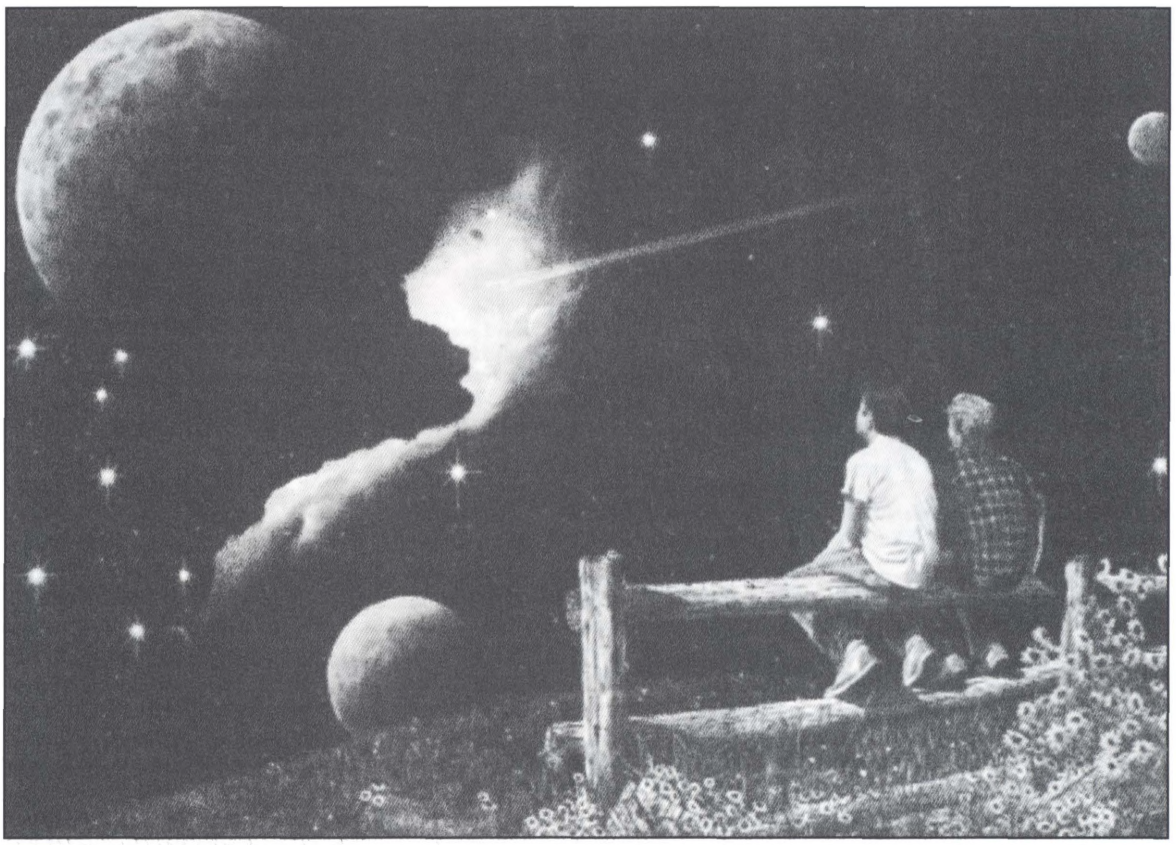
Læses sådan: nr./side











(Tegning: Skeptical Inquirer, Jan./Feb. 1995)

Ufoerne og SUFOI

I UFO-Nyt nr. 4/94 diskuterer Per Andersen mit arbejde og er gennemgående kritisk indstillet. Han hæfter sig især ved, at mine konklusioner ikke holder, når de måles i forhold til det konkrete materiale.

AF MIKAEL ROTHSTEIN
mag.art Ph.d.

Jeg forstår så godt Per Andersen, og et par kommentarer må være på sin plads. Først ønsker jeg imidlertid at takke for den langmodighed, man viser mig, og for den principielle interesse for mit arbejde SUFOI har tilkendegivet. Jeg takker også for den seriøse kritik af mine artikler, og skal i øvrigt kommentere sagen på følgende måde:

Først og fremmest skal jeg pointere, at de artikler, som Per Andersen har haft foran sig, og som jeg naturligvis må stå til ansvar for, er præget af populariseringens tunge byrde. Artiklen i *Illustreret Videnskab* er således redaktionens journalistisk omskrivning af mit oprindelige manus. Konklusionerne er blevet meget mere entydige og mindre perspektiverede end i min oprindelige tekst. Det er prisen for at popularisere i den sammenhæng, og måske har prisen været for høj. Jeg vil ikke anfægte Per Andersens overordnede kritik. Fremstillingen er for generaliserende.

På den anden side set må jeg også gøre opmærksom på, at jeg ikke har søgt at favne hele spektret, men udelukkende har forfulgt de temaer, hvor jeg mente, at der *kunne* spores en sammenhæng. Sammenlignende kultur- og religionsforskning vil altid, som udgangspunkt, fokusere på de forhold, som kan sammenlignes. Min basis i så henseende er en mursten af en doktorafhandling skrevet af den amerikanske folklorist Robert Pearson Flaherty i 1990 (1). Det siger sig selv, at den samlede datamængde umuligt kan støtte mine postulater, men jeg ser ingen grund til, at det jeg har hævdet, ikke kan være en del af forklaringen, hvilket Per Andersen da også er enig med mig i.

Jeg har baseret mine data på informationer fra kolleger i andre lande, der, ligesom jeg, har interesseret sig for emnet "landinger og ufonauter". Religionsforskere i USA og England bl.a. prof. J. Gordon Melton, dr. Dave Morris, dr. Robert Pearson Flaherty og prof. Susan Palmer har på to kongresser, hvor jeg har deltaget, præsenteret undersøgelser, hvis resultater ligger tæt op ad, hvad jeg har skrevet. Jeg har ingen anledning til at tvivle på, hvad de siger, men den vigtige forskel i forhold til SUFOIs data må naturligvis tages i betragtning. Variationer fra land til land spiller formodentlig en rolle. Opfører ufoerne sig forskelligt fra sted til sted, eller er folk disponeret for at opleve og tolke forskelligt rundt omkring i verden? Det sidste synes i hvert fald godtgjort af Åke Skjelborgs velkendte undersøgelse af ufonauternes lokale fremtrædelsesformer (2).

Mit forskningsprojekt "fra folketro til etableret sekt", som først forventes afsluttet om et års tid, er (som det er fremgået) blevet luftet lidt i to populære artikler (3), samt i enkelte debatindlæg i aviser og radio (herunder et kronikforslag til Ekstrabladet som aldrig blev offentliggjort, men som jeg tilsendte SUFOI

til orientering i manuskriptform). Det er med andre ord ikke substansen i mit arbejde SUFOI kender (der er der for så vidt ingen, der gør endnu), men kun populariserede aspekter heraf.

De videnskabelige artikler, jeg skriver på, er religionshistoriske og sociologiske, og har - vurderer jeg -ingen umiddelbar interesse for SUFOI. Jeg interesserer mig nemlig for religiøse *forestillinger* og *ideer*. Især spørgsmålet om, hvordan de frembringes og distribueres (4). Mens SUFOI vil løse selve gåden om ufoerne, er min ambition at komme bag forestillingerne om ufoerne. Som religionsforsker er det den religiøse *tolkning* af ufotemaet, der interesserer mig, ikke spørgsmålet om hvad ufoer egentlig er, eller om de overhovedet er.

Min påstand er, at SUFOI ikke studerer ufoer, men derimod ufoberetninger. Mig bekendt er der kun beretninger at forholde sig til. Per Andersen medgiver da også, at "fænomenernes fysiske natur ikke er særlig godt klarlagt."

Jeg spørger: Findes der et eneste bevis for, at ufoer er fysiske fænomener, altså beviser der ligger uden for de *fortællinger* om ufoer, der udgør det vigtigste empiriske grundlag? Udefra betragtet hviler den ikke-religiøse ufologi på en såkaldt "narrativ struktur", dvs. en sum af beretninger hvis betydning defineres af dem, der forholder sig til dem.

SUFOI er nøgtern og åben i sin vurdering og ønsker ikke forlods at definere fænomenets betydning, mens andre - de som har en religiøs ufointeresse - insisterer på en særlig betydning. SUFOIs interesse for teknik og astronomi (jf. artiklerne i UFO-Nyt) disponerer måske for en naturvidenskabelig-teknisk tydning af ufofænomenet. I hvert fald møder jeg ingen metafysiske spekulationer i SUFOIs overvejelser, og godt det samme!

Sagen er imidlertid den, at en sekulær, altså ikke-religiøs, metafysik udmærket kan eksistere. Netop den kendsgerning, at SUFOI studerer *beretninger* og *rapporter* støtter dette synspunkt. Der er ikke tale om "noget", men om "tanker og ideer om noget".

I mit faglige perspektiv er ufoideen en sekulær, altså ikke-religiøs, myte. En moderne idé om fænomener uden for den almindelige erfaringssfære. Det, som har optaget mig, er, hvordan denne moderne myte kan knyttes til ældre mytologiske systemer.

Andre forskere går andre veje.

UDFORSK SELV UNIVERSET

Startec har specialiseret sig i salg af astronomiske teleskoper, tilbehør, PC programmer og undervisnings-materialer. Via vor erfaring indenfor astronomi kan vi fra Startec vejlede dig i køb af teleskop.



Celestron teleskoper type: #31026 - #21026 - #11030

#31026 er et meget stabilt Newton teleskop C 4,5 114x900 mm til observation af Månen, planeterne, lysstærke galakser, tåger og stjernehobe. Pris: 7185,00

#21026 et akromatisk linseteleskop C 60E 60x800 mm til Månen, planeterne, dobbeltstjerner, kuglehobe og åbne stjernehobe. Pris: 3600,00

#11030 Schmidt-Cassegrain spejlteleskop C5+ 125x1250 mm nærbilleder af Månens kratere, Saturns ringe, galakser og stjernetåger. Pris: 14.950,00

Celestron Firstscope 60. Et godt teleskop for begynderen.
#21055 Firstscope 60 60x700 mm se Månen, planeterne, stjerner, stjernehobe, leveres med tilbehør til såvel astronomisk som terrestrisk brug, sigtekikkert, okularer 6 og 20 mm (35x og 117x), diagonal og meget andet. Pris: 1440,00

ASTRONOMISK SOFTWARE

The Sky for Windows: Lær stjernehimlen, simuler astronomiske begivenheder, lav dine egne stjernekort, studér Månens faser, planeternes bevægelse omkring Solen, Jupiters måner og deres baner, kometer og asteroiders bevægelser, himlen ved Kristi fødsel, et klik med musen og du har oplysninger om objektet, du peger på. PC krav IBM kompatibel med Windows 3,X og harddisk.

Level 1 (10.000 objekter 3,2Mb)	Pris 1085,00
Level 2 (46.480 objekter 5,0Mb)	Pris 1395,00
Level 3 (272.300 objekter 12,0Mb)	Pris 1995,00

Dance of the Planets: En nøjagtig dynamisk model. Du ser både fortidige og fremtidige astronomiske begivenheder ske, medens de foregår på din skærm. Solen, de 9 planeter og 61 måner, 4950 asteroider, 1300 kometer, 9097 stjerner, 1320 deep sky objekter, galakser, kuglehobe, pulsarer, quasarer, roterende billeder af Jorden, Mars og Jupiter, realistiske billeder i fuld VGA palet, 155 sider manual. IBM kompatibel, 80X86 CPU, DOS 3.X, 640k RAM, EGA/VGA grafik, harddisk. Anbefalet matematisk co-processor.
Pris: Original version "Dance of the Planets" 1785,00 - Demo version 125,00

STARTEC

CELESTRON - ZEISS - MEADE - JMI - ARC
Teleskoper - Prismekikkerter - CCD kameraer - PC programmer
CD Rom - Astrokomputere - Kikkertstyresystemer - Bøger - Stjernekort

Ole Rømers Vej 56 * 2630 Tåstrup * Tlf: 31 41 19 66 * Fax: 36 72 19 66
Besøg vor udstillinger: Amagerbrogade 30 og Ole Rømer Museet
Ring eller skriv efter vores katalog

The only one who can promise you the stars - and deliver

Debat

Den franske folklorist Michel Meurger barsler fx snart med en bog om ufoer. Hans overordnede påstand er, at alle elementer i den moderne ufologi har et forlæg i litteraturen fra tiden inden 1947. Hans væsentligste reference er science-fiction litteraturen. Han er uenig i "den folkloristiske" hypotese, men mener, at vi står over for en decideret ny folketro, som, under indflydelse af sciencefiction m.v., er blevet til inden for de seneste 50 år. Ikke desto mindre er hans argumentation i princippet meget lig den traditionelle folkloristiske, idet han hævder, at der ligger en form for fortælling til grund for ufooplevelserne, nemlig en bestemt litteratur.

Hans kommende bog skal ses i forlængelse af hans fremragende analyse af beretninger om søslanger (5). Han dokumenterer her, hvordan søslangerne er kulturelle produkter, at de alene findes som fortællinger. Kryptozoologien bliver i Meurgers analyse til en af de faktorer, som er med til at holde liv i forestillingen om søslangerne, og på samme måde kan man hævde, at SUFOI, og tilsvarende organisationer, er med til at holde liv i ufoerne som idé. Ja, måske er det ligefrem takket være ufoorganisationerne, at ufoobservationerne overhovedet forekommer, sådan som amerikanske sociologer har foreslået.



Naturligvis kan jeg ikke bevise, at ufoer ikke eksisterer i fysisk forstand. Jeg mener heller ikke at "debunkers" (superskeptikere) som Philip Klass og Robert Scheaffer har gjort det. På den anden side set, har Per Andersen selv erklæret, at bevisbyrden er SUFOIs (jf. UFO-Nyt nr. 2/1992). De eneste ufobeviser, der foreligger, er afsløringerne af, hvad det var, vidner *troede* var noget overnaturligt. I ca. 90% af sagerne kan det bevises eller godtgøres, at der ikke var tale om andet end forklarlige, naturlige fænomener. Jeg mener, at yderligere viden om de resterende iagttagelser ville gøre opklaringsprocenten endnu større. Indtil videre forbliver det en teoretisk mulighed, at ufoer (de sidste 10%), forstået som noget for os helt ukendt, faktisk eksisterer.

Jeg er ikke religiøs, men jeg må på samme måde indrømme, at det forbliver en mulighed, at Gud eksisterer, selv om jeg ikke selv tror på det. Det er logikkens lov. Det er også muligt, at ufonauterne eksisterer. Min faglige pointe er, at i så fald er det også muligt, at feer, alfer, nisser, dæmoner, trolde, guder, sfinxer, kentauere, kykloper, søslanger, spøgelser, havuhyrer, pegasuser og alverdens engle, gudsmødre, opstandne frelsere og åndelige mestre fra andre planer eksisterer. Religionshistorien kender til den slags beretninger fra alle kulturer til alle tider. Beretninger som kun er beretninger for os, men som var den skinbarlige virkelighed for dem, som så det.



Ufoberetninger fremstår tilsvarende som virkelige for mange moderne mennesker, men vil givet blive bedømt anderledes af vores efterkommere. Op gennem Middelalderen blev djævelen fx set igen og igen af almindelige mennesker. Han havde horn, bukkeben etc., præcis som man kan se det på kalkmalerier fra datiden. Folk vidste, at han fandtes, for mennesker, de havde tillid til, så ham jo. Min egen kone har set en nisse med rød hue og skæg. Han gemte sig bag døren, da hun opdagede ham, og var væk da hun nåede frem. Det hører med til historien, at hun var fire år, og at det var juleaftens dag.

Folkloristen Hilary Evans har på overbevisende måde skildret sammenfaldet fra de traditionelle beretninger om menneskers møde med overjordiske væsener til moderne ufonaut-rapporter. Hans konklusion er da også, at folk ikke møder virkelige væsener, men derimod projektioner af deres egne forestillinger (6).

Ydermere har ufokritikere som fx Philip Klass efter mine begreber på udmærket vis demonstreret, hvordan ideen om ufonauterne er blevet til (7). De høje, smukke ufonauter kan på samme måde entydigt defineres som en moderne variant af teosofiens mestre fra Det hvide Broderskab (og så er vi på IGAPs domæne). Det står næppe til diskussion længere. Parallellerne til mekanismerne i den almindelige religionshistorie er tydelige.

Per Andersens artikel oplyser, at 25% af de danske landinger finder stedomkring midnat. Franske undersøgelser viser, at en del landinger sker omkring solnedgang. Min (og de refererede forskeres) påstand om særlig ufonautaktivitet på disse tidspunkter, kan derfor ikke være *helt* tosset.

Robert Moore påpeger da også noget tilsvarende (8). Jeg kan i øvrigt ikke acceptere, at ufoer skulle være lige så virkelige om dagen, men at de ikke kan ses, fordi det er lyst, og fordi de som regel viser sig som lysfænomener. Det er en logisk slutning, som ikke holder. Man kan ikke påstå, at de er der, uden at der foreligger rapporter. De er der først, når de bliver set, eller rettere: Det er den menneskelige perception, som gør, at man overhovedet forestiller sig, at de er der. I fagsproget taler man om "ubevidste kognitive processer".

Per Andersens data viser også en overvægt i "små" ufonauter, hvilket støtter min hypotese. 5 ud af 7 i Danmark. Det svarer til hele 71,5%, selv om det empiriske grundlag er sparsomt.

Når Per Andersen hævder, at ufoer lander andre steder end ved "markskel, korsveje, i lysninger...etc." glemmer han én ting. De landinger, jeg taler om, er dem, der indrager ufonautobservationer. Hvor mange af de 120 danske ufolandinger inddrager ufornauter? Har jeg ret i, at der er tale om 7 stk.? Det svarer til 8,4%. Jeg kunne også godt tænke mig at vide, hvor de huse, hvorfra ufonauter er observeret, ligger. Er der overhovedet observeret landinger med ufonauter fra boliger, og findes der eksempler fra, hvad vi ville kalde bymæssig bebyggelse? Er det ikke sandt, at de få ufonautobservationer, vi har, er henlagt til zonerne mellem by og land eller mellem boligområde og skov eller lignende?

Når jeg taler om snævre parallelle mellem moderne menneskers møder med ufonauter og tidligere tiders beretninger om menneskers møde med (andre) overnaturlige væsener, er det ikke kun i ydre forstand. Uforudsigeligheden, kommunikationsformen, den manglende forståelse, reaktionsmønstrene etc. hos væsener såvel som observatører ligner hinanden til forveksling. Det er først og fremmest folkloristen Thomas Bullard, der har peget på dette indbyrdes forhold (9), og i mere nuanceret form har Keith Thompson forfulgt emnet som mytologi (10).

Påstanden om, at ufoobservationerne stiger i tider med krise, er jo ikke ny. Senest er teorien fremsat af Robert Pearson Flaherty, som bl.a. ser ufoer som mytologiske projektioner af den kolde krig. I hans afhandling argumenteres der grundigt for sagen. Jeg har således overtaget hans argument. Jeg kan oplyse, at "Oliekrisen", som Per Andersen omtaler, i sociologisk forstand ikke just er en krise, og det ikke er den slags, der tænkes på. Det er langt alvorligere konflikter (såkaldt anomiske tilstande) med udsigt til krig, hungersnød etc., der er tale om.

Dér, hvor jeg for alvor er uenig med Per Andersen, er altså i hans påstand om, at folks individuelle forudsætninger, som får dem til at fortolke og beskrive, det de har set på en særlig måde, "ikke har noget

med selve fænomenet at gøre". Sagen er, mener jeg, den stik modsatte. Det er heri fænomenet består!

Det statistiske materiale, som bl.a. fremlægges af Robert Moore, tyder på, at det er folk med særlige psykologiske dispositioner, der møder ufoer/ufonauter, og at det sker om natten. Andre undersøgelser viser, at der ikke er særlige psykiske forhold på spil hos ufovidner, men det noteres dog, at de ellers fuldkomne normale mennesker, som ser ufoer, ofte i forvejen er overbevist om, at de findes! Hvem, der ser ufonauterne, spiller altså en afgørende rolle for, at de overhovedet ses!

Engang spredtes det rygte, at Jesus var stået op af graven. Det for mig interessante i så henseende var, at *rygtet* spredtes. Jeg vover den påstand, at han ikke var opstanden, men at *forestillingen* herom derimod var virkelig. Så virkelig at mange mennesker så ham allevegne.

Jeg går altså videre i min skepsis end SUFOI, som rationelt, kritisk og klart udfordrer ufovidnerne for at komme på hold af deres forudsætninger. Når Per Andersen mener, at jeg er ude på den helt tynde is, er det naturligvis, fordi han som udgangspunkt mener, at ufoer findes i objektiv forstand. Han er dermed lige så subjektiv som jeg selv. Jeg kan ikke bevise, at de ikke findes, men SUFOI kan heller ikke bevise, at de findes. Jeg kan heller ikke bevise, at de katolske Maria-åbenbaringer kun er forestillinger, men omvendt kan ingen katolik bevise, at de er *andet* end forestillinger.

Jeg er fuldt ud opmærksom på, at hvad jeg skriver her er provokerende og ubehageligt for mange læsere. Religions- og kulturhistorisk analyse rokker meget ofte herskende ideer om altings orden. Som religionshistoriker er jeg altid under beskydning fra dem, jeg taler og skriver om. SUFOI er ikke en religiøs organisation, men SUFOIs objekt, nemlig ufoer, er lige så subjektivt et begreb som religionernes guder.

Jeg har absolut ingen ambition om at vinde SUFOI for mit synspunkt. Alligevel skal jeg dog, bortset fra de øvrige referencer, henvise til to bøger skrevet af hhv. Robert Scheaffer (11) og de to ufologer David Clarke og Andy Roberts (12). Begge bøger er systematiske argumentationer for ufofænomenets relative eller subjektive eksistens (altså at de findes som forestillinger), hvis basis er det samme materiale, som SUFOI (og lignende organisationer) kender.

❑

Noter:

(1) Robert Pearson Flaherty: Flying Saucers and the New Angelology: Mythic Projections of the Cold War, UMI 1990
(2) Åke Skjelborg: På sporet af ufonauten, København 1979 (forhandles af SUFOI)
(3) Nemlig i Illustreret Videnskab nr. 9, 1994 og i Humaniora nr. 2, 1994 (Den samme artikel var, med min tilladelse, trykt i UFO-Nyt nr. 4/94, men uden Humaniora som kilde - lettere bearbejdet af UFO-Nyts redaktør)
(4) Der er en længere artikel på vej i det religionshistoriske tidsskrift CHAOS, som fokuserer på hhv. "alien abduction" og "kanalisering". I øvrigt har jeg skrevet videnskabeligt om ufobegrebet og kristendom, og brugen af billeder i ufosammenhæng (begge under udgivelse)
(5) Michel Meurger: Lake Monster Traditions. A Cross-Cultural Analysis, London 1988 (rev. udgave af bog fra 1982)
(6) Hilary Evans: Gods, Spirits and Cosmic Guardians, England 1987
(7) Philip Klass: UFO-abductions: A Dangerous Game, New York 1989
(8) Robert Moore: "Science v. Saucery" i: David & Therese M. Barclay (eds.): UFO. The Final Answer? London 1993 s. 65 f.
(9) Thomas Eddie Bullard: Mysteries in the Eye of the Beholder, Indiana University 1982
(10) Keith Thompson: Angles and Aliens, New York 1991
(11) Robert Scheaffer: The UFO Verdict. Examining the Evidence, New York 1986 (1980)
(12) David Clarke & Andy Roberts: Phantoms of the Sky. UFOs - A Modern Myth? London 1990

Mange læsere vil sikkert kende hovedindholdet i bøgerne skrevet af Klass, Scheaffer, Meurger og Evans, da bøgerne af disse forfattere tidligere er blevet anmeldt i UFO-Nyt og UFO-Vision.

/red.

Tilbud på ufo-blade

Til fordel for SUFOIs Støttefond sælges følgende årgange af tidsskriftet "UFO Aspekt":

1976, 1977, 1978, 1979, 1980 (- nr. 1), 1981, 1982, 1983 nr. 1 og 1984 nr. 1.

Pris pr. årgang kr. 40. UFO Aspekt 1980 sælges incl. 1983 nr. 1 og 1984 nr. 1.

Henvendelse til: Per Andersen, Klingseyvej 28, 2720 Vanløse, tlf. 38 71 96 64

Sandheden om Greifswald-filmen

I fire år har man med mellemrum i tysk tv set klip fra en spændende videooptagelse af lysfænomener ved den tyske Østersø-kyst. Den tyske organisation CENAP har nu efter en ihærdig arbejdsindsats fundet en forklaring på fænomenerne.

AF OLE HENNINGSEN



Søndag den 25. september 1994 blev jeg ringet op af Hansjürgen Köhler fra ufoorganisationen CENAP. Han bad SUFOI om at hjælpe med til at efterforske en formodet ufovideo. Han fortalte, at der to dage senere, den 27. september i tysk tv, NDR-3 udsendelsen DAS Abend Studio, ville blive vist en videooptagelse af nattelys i nærheden af Rügen og Greifswald i Mecklenburg-Vorpommern ved den tyske Østersøkyst.

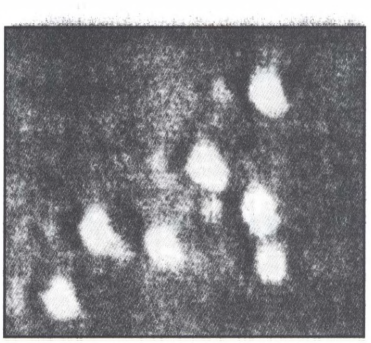
Den ejendommelige video er optaget af familien Kaiser den 24. august 1990 i flere omgange i tidsrummet kl. 20.15-21. Optagelsen viser en lille klynge stærke lys på aftenhimlen. Der er med mellemrum zoomet ind på lysene, der som oftest ses som syv enkelte klare lys. På visse af sekvenserne ses små lys, der bevæger sig i nærheden og nogle små lysglimt.

Videofilmen har flere gange været vist i tysk tv, og i NDR-3 Nyhedsmagasinet "Aktuell" fra Hamburg den 27. september 1994 fortalte fru Irmgard Kaiser om optagelsen, foretaget af hendes mand, da de var kommet til Rügen med campingvognen efter en ferietur til Sverige.

Pressemeddelelse fra SUFOI

Henvendelsen fra CENAP bevirkede, at jeg udsendte en pressemeddelelse til de to lokale dagblade på Lolland-Falster med efterlysning af mulige vidner. Det kunne jo være, at observatører på Lolland-Falster, der kun ligger 75 - 100 km vest/nordvest for Rügen-området, havde set noget.

SUFOI havde ingen relevante observationer i rapportarkivet fra den pågældende dato, og efterlysningerne via dagspressen gav heller ikke yderligere resultater. Men CENAP fik resultater af deres anstrengelser syd for grænsen.



Kraftig forstørrelse fra tv-skærm af de syv klare lys filmet ved Greifswald den 24. august 1990.

Ny tysk UFO-udsendelse

I løbet af eftersommeren og efteråret 1994 blev det klart, at den tyske TV-1 station ARD var i gang med en ny produktion om ufoer. Den havde fået titlen "UFOs - gibt es sie doch?" (Ufoer - findes de alligevel?) og skulle produceres af underholdningsredaktør Heinz Rohde fra NDR. Udsendelsen blev programsat til mandag den 24. oktober 1994 kl. 20.15-21.00.

Et af de nye aspekter var, at Greifswaldfilmen skulle vises igen, nu angiveligt med nye data efter yderligere analyser. Den tyske organisation MUFON-CES stod tilsyneladende bag de nye undersøgelser, og det lovede efter CENAP's opfattelse ikke godt. Der har gennem årene været en noget anstrengt forhold mellem de to organisationer, idet MUFON-CES efter CENAP's opfattelse laver et stykke useriøst ufoarbejde, der ofte skal se videnskabeligt ud, men som i virkeligheden dækker over inkompetent omgang med facts. CENAP gjorde derfor en ihærdig indsats for igen at få flere oplysninger om lysfænomenet.

Mange nye vidner

Over 50 nyhedsbureauer, centrale- og lokale avisredaktioner i det nordtyske Østersø-område blev kontaktet via telefax for at gøre opmærksom på videofilmen og for at efterlyse vidner. Efterlysningen blev bragt i adskillige medier og henviste til, at man kunne se filmen i tv-udsendelsen den 27. september.

Dette bevirkede, at adskillige henvendte sig til CENAP allerede dagen efter denne udsendelse. Bl.a. Katrin og Horst Fritz fra Karlsburg, der kom med nye oplysninger. De havde allerede i oktober 1986 set en lignende kæde af lys på vejen B 109 mellem Anklam og Greifswald - ikke langt fra grænsen til Polen. Lysene blev set i nordvestlig retning (i retning Greifswald) og bevægede sig langsomt mod øst (i retning mod byen Wolgast). 2-3 uger senere så de lysfænomenet gentage sig på samme sted og på næsten samme måde.

Dernæst meldte Steffen Pichollek fra Greifswald sig og fortalte, at han den 24. august 1990 havde befundet sig med sine stedforældre i en sejlbåd i Greifswalder Bodden (i bugten mellem Greifswald og Rügen). De havde set lysfænomenet i retning af Peenemünde eller lige nord for øen Usedom, hvor Peenemünde er beliggende. Steffen Pichollek havde taget flere billeder, men de blev desværre ikke til noget.

Denne familie var ikke i tvivl om, at det drejede sig om lysende skydemål opsendt fra Peenemünde-området og derefter beskudt. Hvert lysmål dalede ganske langsomt. Familien mente ikke, at lysmålene kunne stamme fra Polen.

Skibsfører Erwin Kollath fra Greifswald var undervejs med en færge til Rügen, da han næsten i zenit fik øje på en lysformation, der efter hans mening måtte kunne ses helt til Bornholm. For ham så lysbomberne ud til at hænge i en faldskærm. Det kunne være en del af øvelser med svenske eller polske enheder. Som han udtrykte det: "Så-



Tv-udsendelsen og presse-meddelelser gav stor respons i de trykte medier.

dan noget har vi altid haft her i området, og at det skulle have med ufoer at gøre, er det rene vrøvl."

Ingolf Diense fra Zarndorf befandt sig i nærheden af Usedom, da han så en formation på syv lysende kugler på himlen. De havde næsten samme udstrækning på himlen som en fuldmåne. De så ud som meget stærke lys i faldskærme. Han holdt op med at se efter lysene efter 10 minutters tid, da fænomenet begyndte at kede ham. Der skete jo ikke rigtigt noget, ud over at lysene hang på himlen.

Henvendelse fra tidligere officer

Den mest givende henvendelse kom fra dr. med. Lüder Stock fra Stralsund. Også han havde sammen med sin kone befundet sig i en båd i Greifswalder Bodden og havde som så ofte før iagttaget disse lysfænomener. Han siger: "Jeg har selv som tidligere officer deltaget i opsendelsen af sådanne skydemål, som vi kaldte 'juletræer' på grund af deres udseende. Lyskuglerne skydes meget højt op og hænger i en faldskærm i mindst 20 minutter. De anvendes som øvelsesskydemål for infrarøde jord-til-luft raketter. Man kan jo dårligt bruge rigtige flyvemaskiner.

Jeg har tidligere set denne videooptagelse i en SAT-1 tv-udsendelse, men regnede med, at myndighederne nok fortalte, hvad det var, man så på videooptagelsen. Derfor har jeg ikke ment det var nødvendigt at reagere på et tidligere tidspunkt."

Gammelt øvelsesområde

Med baggrund i disse oplysninger, der alle tydede på militære øvelsesmål, kontaktede Hansjürgen Köhler forskellige myndigheder og fik efterhånden bekræftet, at området øst for Rügen og øst for Use-dom, var den tidligere "Luftschiesszone II", der tidligere blev anvendt af DDR's forsvar sammen med de øvrige Warszawapagt lande.

Der var ofte øvelser i dette område, hvor lysbomber i faldskærme blev opsendt fx fra flådeenheder under øvelser med infrarødsøgende raketter. Lysbomberne blev leveret af firmaet "Silbermühle", der nu er afviklet af Treuhand.

Tv-program ændres ikke

Nu var CENAP ikke længere i tvivl om, at videooptagelsen viste lysbomber. Man henvendte sig derfor til tv-stationen ARD og fortalte om de nye og afgørende oplysninger i forbindelse med Greifswaldfilmen. Men tvstationen ville ikke ændre på indholdet, hvor Greifswaldfilmen skulle have en central rolle.

CENAP rasede og udsendte disse oplysninger til pressen, hvor de i dagene efter tv-udsendelsen den 24. oktober 1994 resulterede i en særdeles kraftig debat. De kritiske indlæg drejede sig om den ellers seriøse tv-stations behandling af kendsgerninger, når disse ikke stemmer overens med stationens planlagte udsendelse.

Udtalelse fra Forsvarsministeriet

Rudolf Henke fra CENAP havde inden tv-udsendelsen den 24. oktober haft kontakt med Det tyske Forsvarsministerium i Bonn. Her havde han aftalt med oberstløjtnant Booth fra luftvåbnets pressekontor, at denne skulle se tvudsendelsen og specielt den nævnte videooptagelse.

Oberstløjtnant Booth bekræftede efter udsendelsen over for CENAP, at man på den omtalte optagelse kunne se syv lysbomber i faldskærme (i tysk fagsprog "Feuertöpfe"). De små lyspunkter, som man ser flyve mod lysbomberne på dele af optagelserne for derefter at forsvinde i små lysglimt, er de raketter, der afskydes mod lysmålene.

Fra SUFOI's side vil vi gratulere CENAP med de opnåede resultater i denne sag. Ingen er tjent med, at der flyver flere myter rundt end højst nødvendigt. Hvis der er berettiget tvivl om en sag, bør disse oplysninger naturligvis gives og efterforskes med de ressourcer, man nu en gang har til rådighed. ❑

Kilde:
CENAP - Report nr. 219, 8/9, oktober/november 1994

Ring til SUFOI

Alarmcentral: tlf. 86 28 90 61
Information: tlf. 86 99 92 39
Foredrag: tlf. 86 80 13 15

SUFOI deltager i international kongres

Den ansete, engelske ufoorganisation BUFORA holder i 1995 sin ottende internationale kongres. Den finder sted i dagene 19.-20. august i Sheffield, nærmere bestemt University of Hallam.

Kongressen er tilegnet formanden for den amerikanske organisation MUFON, der vil være til stede og modtage en pris for sit bidrag til ufologien. SUFOI vil være repræsenteret af formanden, Per Andersen, der også vil holde et foredrag om dansk ufoforskning. Listen over foredragsholdere er derudover både lang og spændende: Leo Sprinkle (USA), Ballester-Olmos (Spanien), Jiles Hamilton (USA), Malcolm Robinson (Skotland), Cynthia Hind (Zimbabwe), Peter Robbins (USA), Maurizio Verga (Italien), Helmut Lammer (Østrig), John Carpenter (USA) og John Spencer (England).

Nærmere information kan rekvireres hos: Congress 95, 1 Woodhall Drive, Batley, West Yorkshire, England, WF17 7SW. ❑

Lysende objekt fotograferet i Frankrig

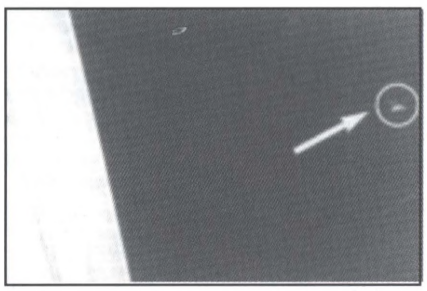
En 16-årig teenager, Philippe Ferriè, er den 2. august 1994 på ferie hos sin bedstemor. Hun bor på 5. sal i et etagebyggeri i byen Metz i det østlige Frankrig.

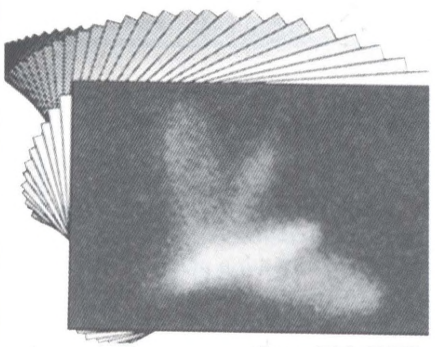
Klokken er 22.30, og bedstemoderen sidder ude på balkonen og kigger på en stærkt lysende stjerne. Hun synes, at den er bemærkelsesværdig og kalder på Philippe, der kommer ud og ser "stjernen", hvorefter han går ind igen.

Efter ca. 20 minutter ser bedstemoderen til sin forbløffelse, at "stjernen" begynder at bevæge sig, og hun kalder igen på den unge mand. Igen kommer han ud på balkonen, og sammen ser de nu, hvordan lyset fra "stjernen" eller objektet først bliver kraftigere og dernæst skifter form, samt at hastigheden øges.

Philippe når at se objektet gennem en kikkert og at fotografere det, før det forsvinder igen.

Han bruger en 100 ASA film, et kamera med 35 mm linse og optager billedet med blitz på 1/125 sekund. På billedet ses noget af balkonvæggen, som er stærkt oplyst af blitzen. Alligevel er lyset fra objektet stærkt nok til at fremtræde tydeligt på filmen, og det ses som en lysende oval form med to svagere lysende "kegler", der vender i bevægelsesretningen. Opadtil fra objektet er der et





(Foto: SOS OVNI)

tredie lidt mindre kegleformet lys.

Philippe hævder, at det varede ca. 10 sek. fra objektet var i syd, til det var forsvundet i nord. ❑

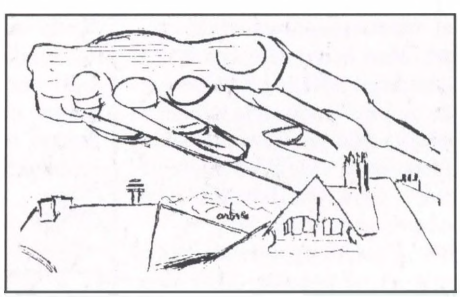
Kilde: Phenomena, nov/dec 1994/*EH*

Flyvende gigant

Det er den 22. marts 1991 i Auderghem, Belgien. Hr. D.K. sover kl. 02.45 i sin seng, som står parallelt med vinduet. Uvist af hvilken grund vågner han med et "indtryk af tilstedeværelse" og kaster automatisk et blik mod vinduet. Han har et reduceret udsyn fra vinduet pga. facaden på naboens hus. Det overrasker ham, at han ikke kan se stjerner, og han står op og går hen til vinduet.

Meget lavt, i højde med hustagene (13 m), ser han en rektangulær genstand i bevægelse. Den forreste del er skjult af naboens hus. Objektet flyver langsomt og synes at følge en skrå bane ned i den nærliggende dal "Waluwe", som om den holdt en fast højde over jorden.

Fortil på undersiden, mener vidnet, at han



(Observatørens tegning af objektet)

kan se en slags plader, som er lysere end resten af objektet. Der er ingen lys, men til gengæld høres en høj hvislen eller piben som lyd over 12 kHz, forklarer vidnet, der er elektroingeniør og derfor har erfaring med lyd og frekvenser.

Hr. D.K. vil nu vække hustruen, som sover dybt, men opdager, at han ikke kan bevæge sig, hvilket han tilskriver den hvislende lyd.

Objektet flyver videre, og da lyden lidt efter er aftaget, kan vidnet bevæge sig igen. Han overvejer nu, om han skal vække sin kone, hente et fotografiapparat eller vedblive med at observere. Han vælger det sidste og går ovenpå, hvor der en terrasse med et godt udsyn. Dette tager ca. 20 sek.

Lyden er nu helt væk, og objektet flyver mod Ese. Objektet er nu så langt væk, at det er umuligt at se detaljer længere. Vidnet kigger mod højre og derefter mod objektet igen, hvorefter han opdager, at det ikke er til at se mere.

Hr. D.K. skønner, at det var 15-20 m bredt og ca. 30 m langt. Det var mørkegråt med lysere grå zoner imellem. Hastigheden var mindre end 20 km/t. ❑

Kilde: Inforespace nov. 1994/*EH*