

**APROXIMACION A LA
CASUISTICA OVNI EN
EL PAIS VALENCIANO**

STENDEK

CONSEJO DE CONSULTORES DE STENDEK

Albert ADELL SABATES: Ingeniería Técnica
Miguel AMIROLA VILA: Ingeniería Civil
Félix ARES DE BLAS: Ing. Telecomunicaciones, Informática
Vicente J. BALLESTER OLMOS: Ingeniería Industrial
Alfredo BONAVIDA: Acústica
Antonio BUENO ORTEGA: Medicina y Cirugía
Guillermo CACHARRON: Ciencias Económicas, Estadística
José L. CASO MACHICADO: Biología
Fernando FERNANDES: Ing. Electrónica, Informática
Francisco GAVILAN: Psicología, Informática
Luis GONZALEZ: Ciencias Económicas, Informática
Miguel GUASP CARRASCOSA: Física Teórica
Richard HEIDEN: Ingeniería
David G. LOPEZ GARCIA: Ingeniería Aeronáutica
F. LOUANGE: Fotografía, Radioelectricidad, Computación
Rafael LLAMAS CADAVAL: Histopatología
José A. MACIAS: Medicina y Cirugía, Psiquiatría
Vicente MANGLAND BALDOVI: Medicina, Sofrología
Julio MASSE: Ciencias Exactas
Gonzalo PAYO SUBIZA: Geofísica
Javier PARRA ALVAREZ: Psicología Clínica, Hipnología
Miguel PEYRO GARCIA: Psicología Clínica
José T. RAMIREZ Y BARBERO: Estadística
Angel SALAVERRIA GARNACHO: Optica
Francisco de Borja SANCHIZ: Paleontología
Willy SMITH. Ciencias Físicas, Astronomía

INVESTIGADORES DE CAMPO ACREDITADOS

Catalunya: Miembros del CEI en Barcelona
Miembros del Consejo de Consultores y

Ramón Pinedo	Julián Martín Sanz
Vicente Rico Gil	Fernando Téllez
Jesús Martínez Villaro	G. Esteban Sanz
Irmí Heimann	Carmen Garmendía
Rafael Huerta Cofiño	Saturnino Mendoza
Francisco J. Sarabia Sánchez	José Luis Guillerma
Joan Fernández Pérís	Julio Malo Martínez

Ignacio Blanco Rodríguez
Antonio Rodríguez Santamaría

Delegados de STENDEK-CEI en:

Inglaterra	J. M. Andrade
México	Fernando Téllez
U.S.A.	Richard Heiden Barry Greenwood Joseph Brill
Argentina	Oscar Galíndez Oscar A. Uriondo Roberto E. Banchs Guillermo Roncoroni Jane Thomas
URSS	V.I. Sanarov
Francia	Jean Bastide
Polonia	Julian Majewsky
Austria	Ernst Berger
Puerto Rico	Sebastián Robiou L.

PANEL TECNICO

Julio Díaz Jiménez, Meteorología
Rafael Quiles, Ingeniería Técnico-Mecánica
Victor Martínez, Electroquímica

Julio C. Antuña Méndez, Fotógrafo
Antonio Moya Cerpa, Dibujante
Angel Armendáriz, Arquéologo

Centro de Estudios Interplanetarios, C.E.I., c/ Balmes, 86 Barcelona-8.

Teléfono (93) 215 87 96

STENDEK, publicación trimestral (Diciembre, Marzo, Junio y Septiembre)

Para suscripciones dirigirse a: STENDEK-CEI, c/ Balmes nº 86

Ent. 2ª, Barcelona-8, España

o al Apartado de Correos 282, Barcelona, España.

España y Andorra:

Suscripciones anuales por cuatro números: 500 pesetas

Precio de ejemplares sueltos: 125 pesetas

(Se hacen envíos contra reembolso)

Extranjero:

Suscripciones para Europa vía superficie: 700 ptas. (8\$ USA) I.M.O.

Portugal: 600 ptas. (7\$ USA)

América, Asia y Australia: 12\$ USA (incluido envío Vía Aérea)

Los talones, cheques, International Money Order y giros postales deberán enviarse a: "STENDEK-CEI, Apartado 282, Barcelona



Presidente del CEI: Pere Redón. Vice-Presidente: Francesc Melis Comas y Albert Adell Sabatés.
Consejeros Delegados de Relaciones Públicas: Diego Fuentes y Antonio López
Director de STENDEK: Pere Redón
Ayudante de Dirección: M^a del Carmen Tamayo
Maquetista:
Contribución artística: Antonio Moya Cerpa
Responsable de envíos: Josep Llaó Margalef

CENTRO DE ESTUDIOS INTERPLANETARIOS

SUMARIO

La actividad OVNI durante la primera mitad de 1981, por Pere Redón	3
Aproximación a la casuística OVNI en el País Valenciano, por Joan A. Fernández, Roberto Jorge y Luis Manuel	5
El equipo en la investigación OVNI, por José Ruesga Montiel	13
La entidad antropomorfa de Villa Carlos Paz, por el Dr. Oscar A. Galíndez	15
Dr. J. Allen Hynek, por Guillermo C. Roncoroni	25
La continuación del Caso Imjarvi, por Angers Liljegren	31
Sobre fraudes, "repeaters" y otras cosas, por Luis R. González	38
El Correo del Lector	42

LA ACTIVIDAD OVNI DURANTE LA PRIMERA MITAD DE 1981

Cuando redactamos estas líneas, a finales del mes de Junio, estamos asistiendo a un hecho hasta cierto punto insólito en relación con la recopilación de observaciones OVNI. Constatamos una notable baja en cuanto a sucesos de esta naturaleza, únicamente comparable a los índices de la segunda mitad de la década de los cincuenta, si bien en esta ocasión el número de observaciones en el período Enero/Junio de este año es muchísimo menor que en los mismos períodos de los antes citados.

En veinticuatro años de experiencia en este tema acumulados por el C.E.I., no habíamos visto una época menos "flaca" que estos primeros seis meses de 1981 en los que han entrado en nuestro archivo únicamente media docena de casos (y ninguno de interés relevante), lo que motiva en nosotros ciertas reflexiones que al fina de esta nota expon-dremos.

Ante la falta de casos, nos hemos puesto en contacto con nuestros Delegados en diversos países con el fin de saber si nuestra situación es comparable a la de los suyos, y la respuesta, si bien con ciertos matices, ha sido unánime al señalar que también ellos están viviendo una gran escasez de observaciones, acompañada de no cierta crisis existencial y de apoyo a la labor que todos venimos realizando.

Con el fin de ilustrar al lector procederemos a hacer mención de los principales párrafos de esa correspondencia, comenzando por la referencia que nuestros corresponsales ingleses hacían sobre las conclusiones del "2nd International UFO Congress" celebrado en Londres los días 24 y 25 de Mayo, con asistencia de congresistas tan relevantes como el Dr. Bruce Maccabbe, Charles Bowen (F.S.R.), David Naisell, Joaquim Fernandes (CEAFI), etc. Nos decían: *"El pasado año 1980 fue muy bajo en observaciones de OVNI, pero en los meses que*

Dep. Legal: B-21.354/72
Imprime: "Ratles", Mallorca 206
Composición "Ediciones 7 1/2"
Gran Vía 437 pral.
Barcelona

llevamos de 1981 las apariciones son todavía más restringidas. ¿Estamos asistiendo al final de una época?"

Nuestro Delegado en los Estados Unidos, el Dr. Willy Smith (ahora Coordinador del Center for UFO Studies para los países de habla hispana), nos comunicaba al respecto: *"Estoy de acuerdo con lo que dices de que ha habido una disminución no sólo en el número de casos, sino también en el interés del público. Estamos pasando lo que en inglés se denomina una "dark age" (época oscura). Pero no es la primera vez y cuidado cuando los casos comiencen a producirse de nuevo!"*

A su vez, el Delegado en México, Fernando Téllez, informaba: *"En nuestro país no hay casos que investigar. La actividad OVNI en México o ha desaparecido o la han ocultado, porque ya no se lee nada de OVNI ni en la prensa diaria"*.

También nuestra Delegada en Argentina, Jane Thomas, nos decía que la actividad OVNI en la zona ha decrecido notablemente y que en la prensa diaria, otrora saturada de información OVNI, *"desde hace unos meses no reporta prácticamente ninguna observación"*.

Ante tal situación, que consideramos anómala, se nos ocurre pensar que quizás estamos asistiendo al final de un período de baja actividad OVNI que no se ha presentado de súbito, sino que fue decreciendo a través de 1979 y 1980. Quizás después habrá de nuevo un gran aumento de observaciones, tal y como ocurrió con los meses anteriores a la oleada de 1968/69 y en menor grado en los meses precedentes al flap de la Primavera de 1974. Esto el tiempo nos lo dirá.

No hay tampoco que descartar la posibilidad de que este descenso esté estrechamente relacionado con el escaso interés que el público, en los últimos tiempos, está demostrando por el tema. Siempre hemos pensado que ésta pudiera ser una típica reacción ante una época de saturación OVNI en la prensa diaria, semanal, en el plano editorial y en todos los medios de difusión estatal y privada, y a los que ya en otras ocasiones nos hemos referido en esta misma sección.

En todo caso queremos destacar que en esta ocasión la situación no se circunscribe a España, sino que se está dando en todos los países en los que la actividad OVNI se venía manteniendo estable desde finales de los años sesenta. Quizás la clave está en que nos falta perspectiva histórica, pues poco más de treinta años son muy pocos años para poder juzgar un fenómeno tan complejo.

Junio de 1981

Pere Redón

APROXIMACION A LA CASUISTICA OVNI EN EL PAIS VALENCIANO

Joan A. Fernández, Roberto Jorge y Luis Manuel

1. INTRODUCCION

Si repasamos la historia de la investigación OVNI en España, observaremos que uno de los factores que determinan la escasez de casuística registrada en algunas zonas es la falta de equipos de encuesta, como se aprecia claramente en los diversos trabajos realizados sobre distribución geográfica de los avistamientos OVNI (1, 2, 3). Es también evidente que, hasta el presente, poco se había hecho en cuanto a la recopilación, ordenación, estudio y catalogación de los casos OVNI a nivel provincial o regional.

Ante estos hechos notorios se formó en la ciudad de Valencia un equipo de trabajo, integrado en su mayoría por universitarios, con el fin de llevar a cabo la tarea de búsqueda y catalogación de *todas* las observaciones OVNI ocurridas en el País Valenciano. Este equipo, denominado AVIU, está en permanente y estrecho contacto con los estudiosos valencianos más veteranos pertenecientes al *Consejo de Consultores de Stendek*, que Aimé Michel llamó "Escuela Valenciana de Ufología".

2. FUENTES DE INFORMACION

Las fuentes de información de las que hemos obtenido en general los casos son: investigaciones personales, prensa y cuestionarios. Sin embargo, hemos de señalar que la sobresaliente aportación del *Centro de Estudios Interplanetarios* (CEI) de Barcelona, a través de su presidente Pere Redón, al poner a nuestra disposición alrededor de dos centenares de casos extraídos de su CATIB⁴, ha representado la base para la formación de nuestro Catálogo de Observaciones OVNI en el País Valenciano. El resto de los casos proceden de nuestros archivos.

3. METODOLOGIA

3.1. Criterio de división geográfica

La realización de un catálogo supone necesariamente la fijación de unos patrones de estudio. Así, la localización espacial de los casos ha sido enfocada

desde el punto de vista comarcal, por considerar la comarca como la unidad territorial más adecuada, ya que en el País Valenciano ésta presenta una delimitación apropiada que la convierte en la más apta para este tipo de estudio⁵. Las alternativas que se nos presentaron a dicho enfoque, término municipal o



provincial, fueron desechadas por mostrar una gran heterogeneidad entre superficie y población.

Concretamente en el término municipal, podemos observar, a modo de ejemplo, la comarca del "Camp de Morvedre". Aquí se distinguen perfectamente las dificultades anteriormente apuntadas, como es el hecho de que una ciudad de 55.000 habitantes como Sagunt (con dos cascos urbanos separados) no implica un término municipal muy poblado, dado que sus habitantes se concentran totalmente en los dos únicos núcleos urbanos, quedando muy despoblado el resto del término.

Refiriéndonos ahora a la provincia, apreciamos un fenómeno análogo. Por ejemplo, en la provincia de Valencia la dicotomía costa-interior es muy marcada, observándose que la mayoría de la población se asienta en las comarcas costeras.

3.2. Otros parámetros

El otro tipo de patrones que emplearemos, serán los habituales en los trabajos estadísticos, constituyendo la base de la fase final del presente estudio; una vez hayamos realizado un catálogo estrictamente depurado y suficientemente amplio en cuanto al número de casos.

3.3. Labor de campo

La investigación seria y completa del fenómeno OVNI debe comprender, en primer lugar, y necesariamente, un trabajo de encuesta o investigación sobre el terreno.

La inclusión de avistamientos en nuestro catálogo la basamos *exclusivamente* en esta importante fase de la investigación ufológica. Por consiguiente, la entrada de casos positivos se limita sólo a los que han sido estudiados personalmente, bien por nosotros, bien por otros investigadores o centros.

La labor de campo realizada hasta ahora, ha confirmado lo que parecía deducirse a partir de la magnitud de fenomenología OVNI registrada por el CEI en el País Valenciano: los casos OVNI, a pesar de no haber sido difundidos en revistas y libros especializados, son relativamente numerosos. Además, un breve balance de nuestra labor investigadora arroja como resultado la similitud entre la casuística valenciana respecto de la ibérica y la mundial, hecho éste que, como sabemos, reafirma el carácter claramente real de la manifestación del fenómeno OVNI y su extensión a nivel global. Tal es así que en nuestras encuestas hemos encontrado los distintos tipos de casos clásicos que caracterizan esta fenomenología.

Así, los casos de *humanoides* en el País Valenciano

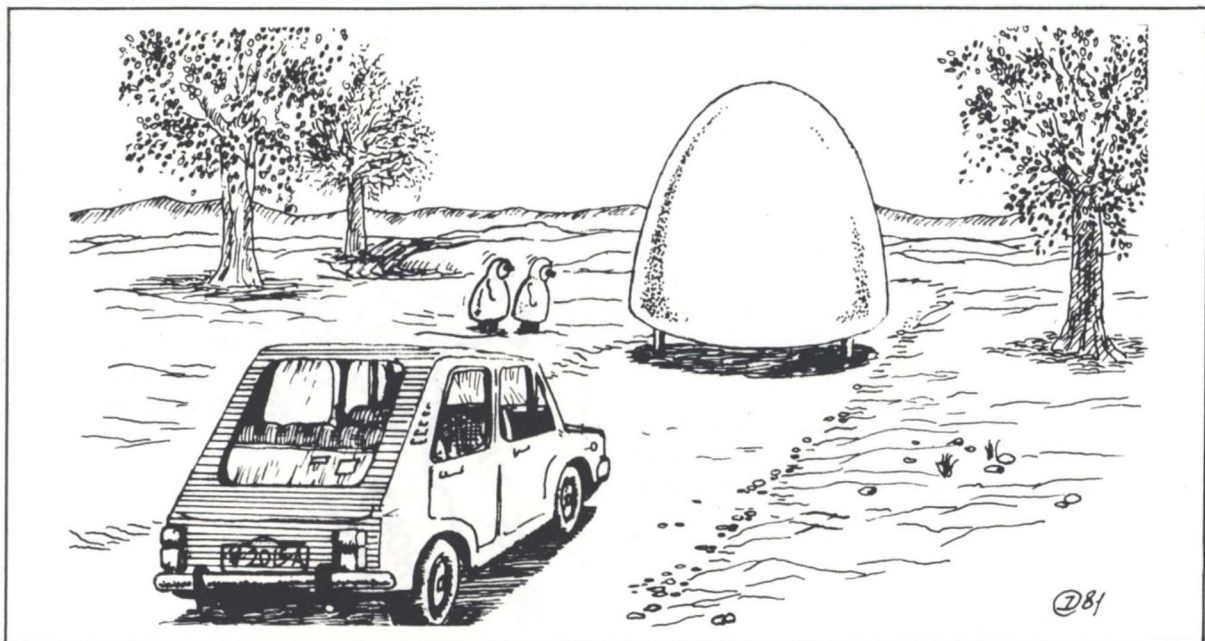
ofrecen una tipología variada que, en general, presenta unas características semejantes a las señaladas en los catálogos nacionales y mundiales. Dentro de este apartado podemos distinguir dos tipos bien diferenciados de casos: las observaciones de humanoides asociados o no a un OVNI. Nuestro catálogo contiene actualmente cinco de estos incidentes, de los que tres corresponden a humanoides *relacionados* propiamente con una observación OVNI. Así, tenemos en el término municipal de Turís (comarca Ribera Alta), a 35 kms. de Valencia, un interesante encuentro de este tipo, ocurrido el 25 de Julio de 1979. La noticia se publicó en la prensa local dos semanas más tarde⁶.

Sucintamente el desarrollo de los hechos es el siguiente, a partir de la investigación realizada *in situ* por nuestro grupo:

El Sr. Federico Ibáñez Ibáñez, agricultor de 54 años, conducía su R-6 en dirección a unos viñedos de su propiedad situados en la "Partida de l'Albaina", cuando cerca de ellos le llamó la atención un brillo blanco, situado en un campo de algarrobos, que relacionó con el "600" de su vecino de campo y amigo. El trazado de la carretera lo ocultó, hasta que volvió a verlo ya a unos 50 mts., observando que le bloqueaba el paso. Con ánimo de charlar un poco con su amigo, aparcó detrás del vehículo que todavía creía se trataba de un coche. Eran las 11,30 h. Estaba a punto de quitar el contacto, cuando se dio cuenta que el aparato situado a 4 mts. escasos de él no tenía ruedas sino dos patas⁷. Su forma recordaba la de un medio buevo apoyado por su parte más ancha, y su superficie, blanca y lisa, brillaba intensamente bajo los rayos del sol. Sus medidas aproximadas eran 2'50 x 2'50 mts. De pronto observó que dos seres de unos 90 cm. de altura corrían, uno detrás del otro, velozmente hacia el OVNI desde un algarrobo próximo, situado a unos 10 mts. a su izquierda. Estos desaparecieron de su vista por la parte lateral del objeto. Acto seguido éste despegó, levantando una polvareda⁸; dando tiempo al testigo de ver su base, y apreciar la ausencia de las patas.

Inmediatamente el Sr. Ibáñez salió del coche y pudo verlo como una "perla" que se perdía de vista en el cielo. Habían transcurrido apenas 10 segundos desde que se dio cuenta de la extrañeza del objeto.

A pesar de la rápida carrera que mantuvieron estos seres, al testigo le chocó la vestimenta, que les llegaba hasta los pies y cubría la parte posterior de la cabeza. Era lisa y blanca. En su parte más ancha (la inferior) mediría cerca de 40 cms. Debido a las ondulaciones de la indumentaria, producidas por la velocidad de los seres al correr, observó los pies, pequeños y negros,



Reconstrucción del caso Turis, 25 de Julio de 1979.

que le recordaban unos "guantes de boxeo". En la cara llevaban una especie de gafas negras muy salientes.

El Sr. Ibáñez, extrañado ante esta observación, continuó hasta su viñedo. Sin embargo, al recordar su vivencia, se marchó pronto, parándose en el lugar del avistamiento para echar una ojeada, antes de continuar camino a su casa. Al llegar y relatar su experiencia a la familia, decidieron regresar al lugar de los hechos. En este nuevo viaje le acompañaban su esposa, hija, yerno y el director de la sucursal del Banco de Valencia en Turís.

Al llegar se encontraron con que casualmente un coche, perteneciente al propietario de unos viñedos próximos, se encontraba estacionado en el lugar exacto donde se había posado el OVNI. Por temor al ridículo no hablaron con el dueño del vehículo para que lo apartara, ya que hubieran tenido que relatarle la experiencia, con lo que sólo pudieron examinar los alrededores, y el efecto de barrido que originó el OVNI en su despegue. Detrás del algarrobo del que salieron los humanoides encontraron dos extrañas bendiduras en el suelo, y que el testigo, gran cazador, no pudo identificarlas como producidas por algún animal conocido.

La minuciosa encuesta llevada por el equipo de investigación AVIU, tres semanas más tarde del suceso, dio como resultado más importante el hallazgo casual

de las huellas producidas por el objeto: eran cuatro marcas circulares que delimitaban un rectángulo perfecto de 176 x 130 cms.⁹. Estas bendiduras no fueron

Caso Turis. Aspecto de los humanoides.



descubiertas anteriormente ni por el testigo ni por los curiosos que visitaron el lugar, dado que al ser un camino de tierra muy transitado por vehículos agrícolas, fueron cubiertas por la tierra. A esto hay que añadir, sobre todo, el que según la noticia de prensa el aterrizaje había tenido lugar dentro del campo de algarrobos, por lo que la atención quedó centrada en él, y, por suerte, no en el camino.

Se realizaron moldes de las huellas, recogándose asimismo muestras de tierra, que fueron amablemente analizadas por el biólogo José Luis Caso del Consejo de Consultores de Stendek. Los resultados no arrojaron indicios de radiactividad ni de acción calorífica intensa.

El testigo, persona de buena reputación en Turís, es el típico hombre de campo, de escasa cultura, cuya principal ocupación es cuidar sus viñedos, en los que, prácticamente, trabaja de sol a sol. Como curiosidad podemos indicar que desconocía el significado de las siglas OVNI.

Desde aquí queremos hacer constar nuestro agradecimiento al Sr. Ibáñez, dada su amabilidad para con nosotros durante las tres entrevistas realizadas.

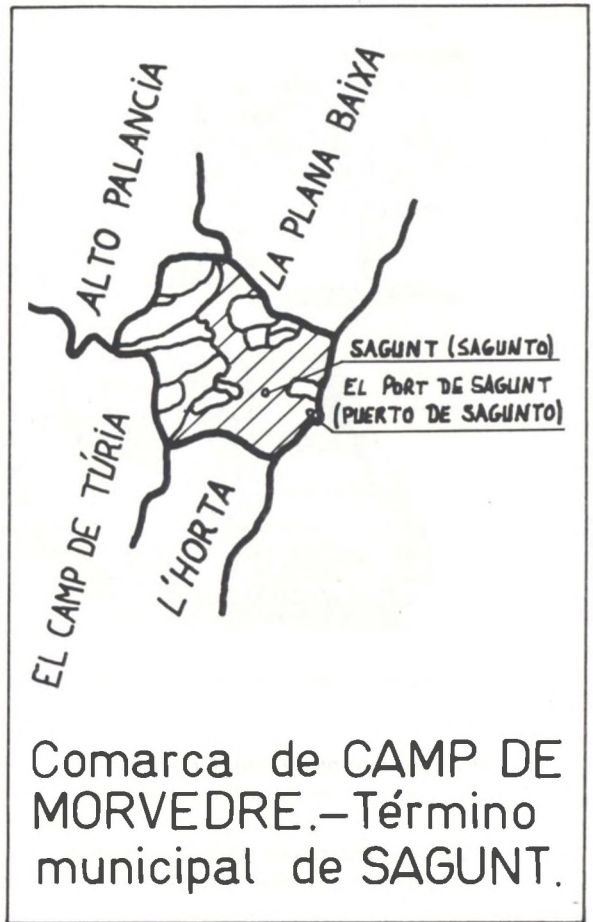
Asimismo, los grandes investigadores y amigos Vicente Juan Ballester Olmos y Miguel Guasp realizaron tiempo después una nueva encuesta de este mismo caso. Dicha investigación llegó a idénticos resultados que los nuestros¹⁰.

Como ejemplo representativo de observación de seres no asociados a OVNIS, relatamos a continuación el encuentro ocurrido el 23 de julio de 1977, en el lugar denominado "La Presa", dentro del término municipal de Manises (comarca de L'Horta).

El Sr. Enrique Campos Tent de 18 años, estaba pescando en una pequeña presa que forma el río Turia, cuando hacia la medianoche, observó a la luz de los focos del embalse lo que le pareció una rata que se movía en el agua.

Al cabo de un rato escuchó unos ruidos, como de pisadas, en un cañaveral próximo, por lo que intrigado sacó una pequeña navaja y se dirigió hacia dicho lugar, pensando que podría tratarse de un jabalí o de un zorro. Los potentes focos de la presa le deslumbraban, no permitiéndole ver los alrededores. De pronto sintió unos ruidos a su espalda, lo que le hizo volverse rápidamente, topándose con un extraño ser. Estaba erguido sobre dos patas, cubierto de pelo en su totalidad, destacando sus dos enormes y oblicuos ojos blancos. Sus brazos, muy largos, terminaban en garras al igual que sus patas.

El ser echó a correr hacia el agua, llevándose a su



paso el macuto en el que Enrique tenía los cebos para pescar. Acto seguido se sumergió completamente en el río.

El testigo llegó muy asustado al cercano chalet de un amigo, quien le tuvo que ofrecer una copa de coñac para calmar su excitación.

Evidentemente, en este caso, como en la mayoría de las observaciones de humanoides no asociados con OVNIS, no existen evidencias que puedan correlacionarlos con los posibles tripulantes de dicho fenómeno¹¹.

Otra conocida manifestación del fenómeno OVNI son los discos diurnos (según clasificación Hynek), siendo un claro exponente el siguiente caso. Ofrecemos el relato a continuación:

Vicenta L. Cerezo, de unos 16 años, y unas amigas de su misma edad, regresaban una tarde a mediados del mes de marzo de 1954 a sus domicilios, después de dar un paseo por la zona céntrica de la ciudad de Valencia. Iban caminando por la Avda. del Puerto cuando, a la altura de las instalaciones "Gas Lebón",

escucharon un zumbido muy similar al que produce un enjambre de abejas.

Provenía de una zona situada a su derecha, en dirección SE, entre la mencionada fábrica de gas y las "cocheras de tranvías"¹² situadas también en la misma avenida¹³. Al levantar la vista observaron ante ellas a una altura que calcularon de 30 mts. un objeto que se ballaba estático y que daba la impresión de rotar sobre un eje vertical. Su apariencia era la de "sombrero de policía municipal", es decir, en forma discoidal con una gran cúpula en su parte superior, de un tamaño aparente mayor que el de la luna llena.

Ofrecía un aspecto sólido, no distinguiéndose ningún detalle en su estructura que era completamente lisa y de un color metálico mate.

Pocos instantes después el objeto, con una trayectoria rectilínea y siempre a la misma altura, se perdió en dirección NW tras unos edificios. La observación duró escasos segundos. El sol se había ocultado ya, aunque aún no eran visibles las estrellas. El cielo estaba completamente despejado.

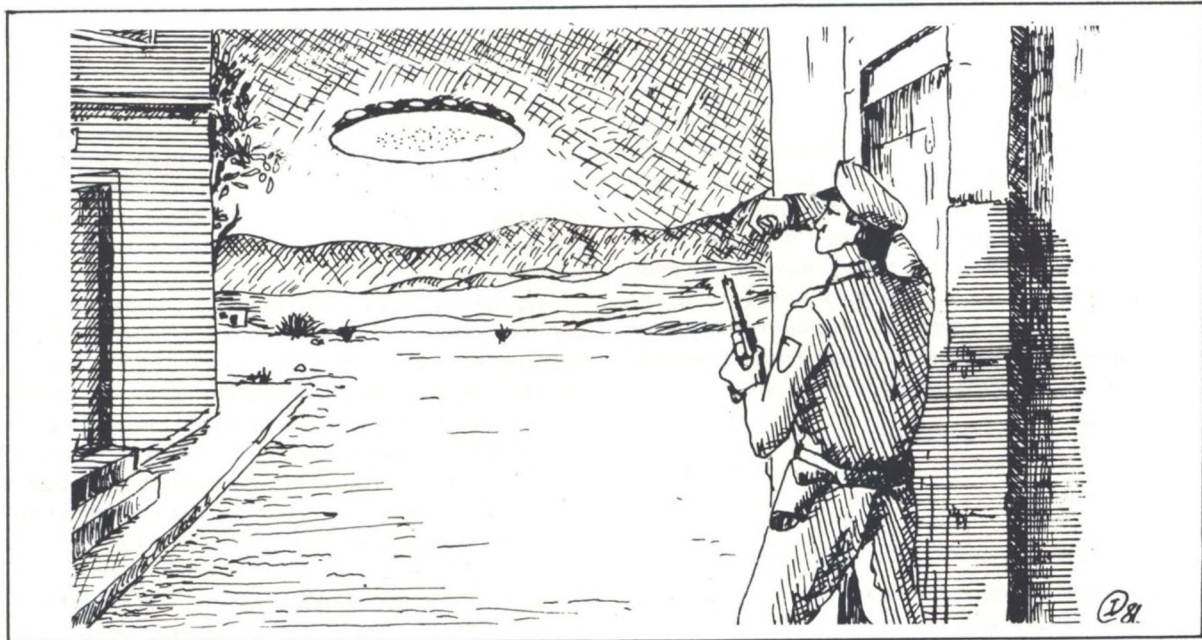
De la entrevista que mantuvimos con Vicenta L. sacamos la conclusión de que su testimonio correspondía a una experiencia extraña, que quedó grabada en su recuerdo a pesar de los años transcurridos y que nos fue relatada de forma sincera y confidencial.

Para acabar con esta serie de ejemplos exponemos otro interesante incidente localizado en las afueras de Cheste (La Hoya de Buñol) la noche del 16 de julio de 1974:

El Sr. Ramón Muñoz Cervera, de 40 años de edad, cabo del cuerpo de la Policía Municipal de Cheste, se encontraba haciendo en solitario la ronda nocturna de guardia por el pueblo, cuando, hacia las 2 ó 2,30 b. de la madrugada, se apercibió de la existencia de un extraño ruido, similar al silbido de una máquina de vapor, que parecía provenir de la parte norte del pueblo. Intrigado por aquello, y en cumplimiento de su deber, se dirigió rápidamente hacia el lugar, apercibiéndose mientras se encaminaba en dicha dirección de la existencia de un fuerte resplandor en la misma zona. La potencia del silbido y la magnitud del resplandor aumentaba en intensidad a medida que se acercaba, lo que le reafirmó la impresión de que se trataba de algo muy extraño. Al llegar al sitio apreció de inmediato que el ruido y la luz provenían de un objeto que, procedente del Norte y a poca velocidad, sobrevolaba los arrabales del pueblo.

No pudo calcular la altura a la que estaría, pero éste se presentaba a su vista de un tamaño aparente enorme. Tal era la luminosidad que despedía y el sonido que emitía que, por miedo a que le ocurriese algo, optó por refugiarse en un portal de la calle en que se encontraba¹⁴, desenfundando su arma reglamentaria por temor a una agresión por parte de "aquello". El OVNI, en su trayectoria, pasó por encima de donde él estaba, no pudiendo mirarlo dado lo cegador de la luz que emitía, "mucho más fuerte que la del sol,

Reconstrucción del caso Cheste. 16 de julio de 1974.



como si fueran mil focos a la vez". El enorme resplandor se circunscribía a la zona por la que pasaba el objeto, "como un tubo circular de luz", siendo su color intensamente blanco. En ese momento el sonido emitido por éste era intensísimo, "como 20 ó 30 máquinas de vapor a la vez".

Una vez que el objeto pasó y el Sr. Muñoz se pudo tranquilizar, salió del portal en el que se había refugiado con el fin de seguir observándolo, ahora ya en un estado de ánimo más calmado dado que el OVNI se había alejado un poco. Fue entonces cuando mejor pudo distinguirlo, dado que su luminosidad, a esa distancia, ya no le cegaba. La luz que despedía el objeto provenía de un anillo que lo rodeaba por su parte inferior, pudiendo apreciar cómo su base, de forma circular, era totalmente opaca. Por encima del anillo de luz aparecía como una especie de bilera de ventanillas que, hipotéticamente y al igual que dicho anillo, rodeaba al objeto, pero por su parte superior. De estas "ventanillas" salía luz anaranjada, de menor intensidad que la despedida por el anillo, pero perfectamente apreciable.

El aparato con una trayectoria rectilínea y uniforme siguió alejándose lentamente hacia el Este, hasta que llegó un momento en que su luz "se apagó" y dejó de verlo. El ruido que emitía también enumudeció en el momento en que dejó de verse. El incidente, dado lo despacio que volaba el vehículo, duró unos 4 ó 5 minutos; siendo durante 2 ó 3 de éstos cuando él testigo, una vez que el OVNI hubo sobrevolado las afueras del pueblo, pudo observarlo perfectamente y apreciar los detalles referidos. Por la hora en que se produjo el suceso, es muy posible que no hubiera más testigos, aunque algunas personas del pueblo, cuando el Sr. Muñoz comentó lo sucedido, le confesaron que sobre esa hora oyeron un ruido muy extraño pero que, dado lo intempestivo de ésta, no se levantaron a averiguar cuál podía ser la fuente del mismo.

El Sr. Ramón Muñoz, a lo largo de la entrevista que mantuvimos con él, nos pareció una persona equilibrada y honesta que, dada su profesión, goza de una buena reputación en Cheste. Su testimonio nos parece pues, sincero y perteneciente a una genuina observación de un Objeto Volador No Identificado.

Así pues, para terminar este apartado y como consecuencia de la labor de campo, hemos llegado a la conclusión de que la entrevista con los testigos es IMPRESCINDIBLE, para evitar caer en los típicos errores de algunos investigadores. Señalemos a modo de ejemplo la reciente defenestración de la famosísima oleada francesa de 1954¹⁵.

3.4. Labor de gabinete.

El trabajo de análisis o de gabinete (no de salón, como algunos "ufologuillos" proclaman) es imprescindible en la aproximación científica al problema OVNI.

Como ya hemos expuesto anteriormente, la segunda fase de nuestro estudio se concreta en la labor de gabinete, necesaria para la ordenación y análisis de las investigaciones de campo realizadas.

La organización de la metodología de trabajo empleada nos ha llevado a dividir éste en tres fases bien diferenciadas y que se complementan entre sí. Son las siguientes:

3.4.1. Recopilación

Las investigaciones de campo se reflejan en el gabinete con la existencia de un *archivo*. La encuesta o recepción de informes de primera mano de un caso supone la inmediata apertura de una carpeta, donde se recoge toda la información obtenida. A continuación pasa a formar parte del *catálogo registrado*.

Esta labor se realiza independientemente de que el caso sea positivo o negativo.

3.4.2. Depuración

Esta labor intenta aislar de la totalidad de observaciones recogidas y archivadas, aquellas que constituyen una muestra genuina de la manifestación del fenómeno OVNI. Esta labor implica, por descontado, la realización de un *estudio profundo* de todos y cada uno de los casos recogidos para ver si pueden ser identificados o no con referencias a algún fenómeno conocido (aviones, satélites artificiales, astros, bólidos, rayos en bola, etc.), y que conlleva un necesario estudio de varias disciplinas: Astronomía, Aeronáutica, Meteorología, Sicología, etc., así como de la bibliografía ufológica seria y científica que aborda específicamente esta problemática.

Así, las observaciones que una vez depuradas pueden ser explicadas por los criterios anteriores, pasan a engrosar un archivo particular especialmente destinado para casos negativos. De esta forma, tras la depuración citada, hemos apreciado cómo la presencia de fenómenos tan evidentes, para gente medianamente preparadas, como Venus, la observación de un bólido o de un globo sonda, dan lugar a que la reacción inmediata de un gran número de personas sea la de haber visto un OVNI (!) y como tal así lo denuncian.

Como curiosidad vamos a exponer dos ejemplos representativos de casos valorados negativamente:

En septiembre de 1965 el Sr. Luis Hernández, enfermero, se encontraba cuidando a un paciente en la ciudad de Valencia (L'Horta). Serían sobre las 4 h. cuando salió al balcón a refrescarse un poco. De pronto, vio aparecer una bola anaranjada que dejaba tras su paso una llamativa estela de colores amarillo, verde y naranja. El fenómeno volaba en dirección S-N, con una trayectoria descendente, y aparecía a su vista de un tamaño aparente "como una naranja". El objeto recorrió el firmamento a gran velocidad, desapareciendo en el aire; siendo su duración de muy pocos segundos. Instantes después de haber desaparecido se dejó notar en la zona un fuerte olor de azufre que persistió durante 2 ó 3 minutos. El fenómeno asustó al testigo.

Este caso no da lugar a duda alguna. Sus características de color, aspecto (con estela), trayectoria y fugacidad son típicas de un bólido.

Un hecho curioso a destacar dentro de este apartado ocurrió en Cheste (La Hoya de Buñol). La observación del planeta Venus ocultándose por la sierra de Chiva en los meses de mayo y junio de 1978, fue el detonante de una pequeña *psicosis* que se desató (muy interesante para un sociólogo). El particular aspecto que presentaba Venus, de un tamaño aparente muy grande y brillante, confundió a bastante gente de este pueblo, haciéndoles creer que se trataba de un OVNI, que invariablemente sobre la misma hora, descendía sobre el monte varios días seguidos. Tras nuestra comprobación de que este planeta se encontraba por esas fecha en la dirección y hora denunciadas por varios testigos encuestados, nos fue fácil identificar el supuesto OVNI con dicho planeta.

Volviendo al objetivo de esta segunda fase del estudio, queremos añadir que las observaciones que, tras la citada depuración, no pueden ser explicadas convencionalmente, pasan a formar parte del archivo de casos positivos, que constituyen las manifestaciones auténticas del fenómeno denominado OVNI (muestra de ello se ha expuesto en el apartado 3.3).

Los dos grupos de casos, positivos y negativos, serán objetos *separadamente* de un estudio analítico, que requiere ser profundo y detallado; labor que determina nuestra tercera fase del estudio.

3.4.3. Estudio analítico de los catálogos resultantes

Esta labor se desarrolla en dos direcciones paralelas:

1. *Análisis de casos positivos*: Con este estudio pretendemos aislar las posibles constantes en el comportamiento del fenómeno.

2. *Análisis de casos negativos*: Este apartado constituye la cara opuesta de las conclusiones sacadas del estudio de casos positivos. Con ello se intenta sacar a la luz las variables diferenciables que puedan deducirse de la genuina manifestación OVNI. Estas variables conformarían el "factor error" que desgraciadamente aflora en todos los catálogos no suficientemente depurados. La eliminación de dicho "factor error" sería posible sólo si pudiéramos alcanzar un conocimiento detallado de la cuantificación y cualificación del mismo. Este análisis pretende ser una avanzadilla de la citada labor.

Esta tercera fase será realizada sólo cuando obtenemos una muestra *suficientemente amplia* de casos, de la que poder extraer unas conclusiones medianamente fiables.

4. EPILOGO

Actualmente nos hallamos en plena labor de recopilación y depuración de los casos que se van investigando, trabajo que estamos realizando durante aproximadamente dos años de actividad.

Dadas las características de este estudio, que por ser piloto le confiere una importancia significativa dentro de la Ufología ibérica, lanzamos un *llamamiento a todas aquellas personas interesadas* en participar activamente, bien integrándose plenamente en nuestro equipo,¹⁶ bien colaborando según sus disponibilidades de tiempo y dedicación.

Para ello, pueden escribir a la siguiente dirección:

Joan A. FERNANDEZ PERIS
C/ Músico Hipólito Martínez, 11 - 11.ª
VALENCIA - 20

VALENCIA, diciembre de 1980

NOTAS

1. López, David G.; Ares, Félix y Salaverría, A. "Bases para una modelación teórica del fenómeno OVNI", en ACTAS DEL PRIMER CONGRESO NACIONAL DE UFOLOGIA. Ed. Stendek-CEI. Barcelona, 1978.
2. Ballester Olmos, Vicente Juan. OVNIS: El Fenómeno Aterrizaje. Ed. Plaza y Janés. Barcelona. 1978.
3. Fernández Peris, Joan A. y Manuel Garijo, Lluís. "Estudio analítico de las observaciones OVNI tipo I ocurridas en la España peninsular en el año 1.974". Manuscrito no publicado. Valencia. 1980.
4. El Catálogo Ibérico de Observaciones OVNI (CATIB) es un índice de alrededor de 3.500 avistamientos ocurridos en España y Portugal, que componen los archivos del CEI.
5. Esta particularidad sólo se repite en Cataluña y en las Islas Baleares. Pensamos que sería interesante aplicar estos criterios de estudio a dichas zonas.

- Las comarcas del País Valenciano son: Els Ports (1), El Baix Maestrat (2), L'Alt Maestrat (3), La Plana Alta (4), L'Alcalatén (5), El Alto Mijares (6), La Plana Baixa (7), El Alto Palancia (8), El Rincón de Ademuz (9), Los Serranos (10), El Camp de Túria (11), El Camp de Morvedre (12), L'Horta (13), La Hoya de Buñol (14), La Plana de Utiel (15), El Valle de Ayora (16), La Canal de Navarrés (17), La Ribera Alta (18), La Ribera Baixa (19), La Safor (20), La Costera (21), La Vall d'Albaida (22), El Comtat (23), La Marina Alta (24), La Marina Baixa (25), L'Alacantí (26), L'Alcoià (27), El Alto Vinalopó (28), Els Valls del Vinalopó (29), El Vinalopó medio (30), El Baix Vinalopó (31), El Bajo Segura (32).
6. Periódico *Las Provincias*, de 10/8/1979.
 7. Dado el ángulo visual, el testigo sólo pudo apreciar las dos patas situadas enfrente a él.
 8. El camino donde se produjo el incidente es de tierra y transcurre entre campos de algarrobos.
 9. Cada huella consistía en una forma lobular, compuesta de 8 casquetes esféricos que rodeaban simétricamente a un casquete central más grande, de unos 3,5 cms. de diámetro. El diámetro de la huella era de 8 cms., siendo la profundidad máxima, según huellas, de 9 a 14 mm. Según nuestros cálculos, a partir de medidas tomadas con un durómetro manual, el esfuerzo preciso para realizar huellas debió de ser de aproximadamente 4.000 kp.
 10. Una conjunción de ambas encuestas aparece ampliamente reflejada en el libro *Los OVNIS y la Ciencia*, de Vicente Juan Ballester Olmos y Miguel Guasp. Ed. Plaza y Janés. Barcelona. 1981 (en prensa).

11. En la más reciente obra de Ballester Olmos, realizada en colaboración con Guasp (10), se argumenta que los avistamientos de "criaturas solitarias" o seres sin asociación directa con fenómenos OVNI podrían pertenecer a una categoría fenomenológica diferente a la propia de los OVNIS.
12. Actualmente desaparecidas. En ellas existía un generador eléctrico de gran potencia.
13. Esta zona constituía en el año 1954, y aún sigue constituyendo hoy día, el extrarradio ESE de la ciudad de Valencia. Está situado a menos de 1 km. tanto del puerto como del río Turia.
14. Este es el último portal de la calle, dando a la huerta.
15. Barthel, G. y Brucker, J. *La Grande Peur Martienne*, Ed. Nouvelles Editions Rationalistes (16, rue de l'Ecole Polytechnique, 75005 PARIS). París. 1979. Véase también el comentario que V.J. Ballester Olmos hace de dicho libro en *Stendek* núm. 40, junio de 1980.
16. Las personas que componen el equipo de investigación AVIU son: Ignacio Bernacer (est. Bellas Artes), Joan A. Fernández (est. Ing. Téc.), Juan Gascón (diplomado en Dibujo), Roberto Jorge (est. Economía), Bernardo Lledó (est. C. Físicas), Luís Manuel (est. Ing. Téc.), Salvador Micó (administrativo), Vicent Miralles (ceramista), y Julio Serrano (empleado).
17. El equipo de investigación AVIU agradece a Vicente-Juan Ballester Olmos su interés en este proyecto y su ayuda para la realización del mismo, así como la revisión del presente texto.

ERRATAS

En el número 43 de nuestra publicación y en el artículo titulado "ANÁLISIS POR ORDENADOR DE UNA FOTOGRAFIA OVNI EN MALLORCA" (Páginas 1 a 3), se decía que el análisis realizado por el GROUND SAUCER WATCH (GSW) en relación con la foto de Solter era de tercera generación, cuando en realidad era de segunda generación, o sea, una foto reproducida de una fotografía original.

La Redacción.

AVISO A ENCUESTADORES VOLUNTARIOS

Con el fin de colaborar en mi actual proyecto de actualización del catálogo ibérico de encuentros cercanos con OVNIs, ruego se pongan en contacto con el abajo firmante aquellas personas que estén dispuestas a realizar alguna investigación de campo relativa a casos de aterrizaje OVNI. Se buscan investigadores de todas las provincias. Ruego envío del "currículum" personal.

Vicente-Juan Ballester Olmos
c/ Guardia Civil, 9
VALENCIA-20
Teléfono: 361 31 08

**la publicidad directa
es la mas efectiva**

**HABLE DE STENDEK
A SUS AMIGOS**

EL EQUIPO EN LA INVESTIGACION OVNI

por José Ruesga Montiel, de la Red Nacional de Corresponsales y de la Coordinadora de Estudios sobre el Fenómeno OVNI.

Durante más de treinta años, la investigación OVNI en España ha sido fruto de individualidades llenas de mérito, de una labor más en manos de los investigadores privados, que de los centros privados de esta rama de estudio.

Si bien esta labor ha sido y es meritoria, ya que de ella hemos bebido los más jóvenes, es insuficiente a la fecha actual, por cuanto no permite abarcar el problema planteado por los no identificados de una manera global, con visión de conjunto de los avances obtenidos en su estudio.

A partir de 1968 se perfilaron una serie de grupos en nuestro país, que dieron un nuevo impulso, no sólo en el campo de la encuesta, sino en los trabajos de gabinete, tan necesarios para llegar a construir ciencia. Estos centros, numerosos en su comienzo, han ido perfilándose paulatinamente hasta constituir el panorama actual de la Ufología en España. Y para que el lector esté más identificado con lo que decimos podríamos describirlo como sigue:

1°.—Siguen existiendo un número variable de buenos investigadores privados, especialmente concretados a la investigación de campo, entre los que podríamos considerar a determinados y muy seleccionados individuos que han trabajado profundamente la divulgación del tema, tales como: Antonio Ribera, por citar un ejemplo de continuidad haciendo honor a su condición de pionero.

2°.—Existen dos grandes grupos que se han formado alrededor de unas formas concretas de trabajo, siéndoles común a ambos el intento de una *metodolo-*

gía científica, si bien existen algunas discrepancias a la hora de aceptar determinados informes sobre avisamientos OVNI. Estos dos grandes grupos son: *El Consejo de Consultores de Stendek*, creado alrededor del CEI de Barcelona, y la *Coordinadora de Estudios sobre el Fenómeno OVNI*, fundamentalmente girando en torno a centros como CIOVE de Santander, I.I.E.E. de Barcelona y la Red Nacional de Corresponsales (R. N.C.) de Sevilla, sin desdeñar los investigadores privados que la forman, tales como Pedro Valverde de Mataró, o José Luis Hermida de Sevilla, o Enrique de Vicente, en Madrid.

3°.—Existen grupos de menor alcance, cuya principal ocupación es el rastreo de sus zonas más inmediatas, labor de un alto contenido y seriedad, que sin tener una vinculación estrecha con estos grandes grupos si mantienen un adecuado nivel de colaboración, haciendo visible un entendimiento a escalas regionales o de grupos concretos. Podríamos citar por más cercanos: El grupo de Investigación OVNI de Gerena, de Olivares, de Sanlúcar la Mayor, IUFO de Córdoba, etc.

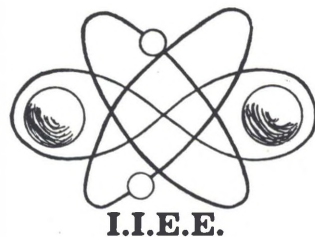
4°.—Grupos jóvenes de menor solvencia, que pese a su juventud, han demostrado ser capaces de una operatividad, que bien encauzada puede ser muy útil para una labor de equipo nacional, cubriendo zonas y momentos que de otra manera quedaría en blanco.

5°.—Y por último ese maremagnum de contactos, alucinados, grupos de dudosa filiación, etc., que hacen evidentemente más difícil una labor de estudio seria.

Este es nuestro actual panorama en la Ufología es-



Grupo Charles Fort



I.I.E.E.

pañola. Sería bueno ahora analizar sin apasionamientos los frutos de cada uno de estos grupos:

El primer grupo nos ha aportado información de épocas y países que hoy por hoy consideramos los clásicos del fenómeno, documentación valiosa y llena de grandes enseñanzas para los que decidimos después tomar este difícil camino, no sólo por lo que de positivo había en ellas, sino porque nos hacían ver cuales eran los errores en los que no debíamos caer.

El segundo grupo tomó el relevo y aportó algo que hoy se madura, el intento de ordenar esa información (CATIBS y CATARES), el análisis para la obtención de constantes con las que construir hipótesis de trabajo serias (Análisis de la Oleada 68-69, o, el análisis de 200 aterrizajes ibéricos), el intento de una ordenación en las normas de encuesta y rastreo (Manual del Ufólogo, Guía del Corresponsal, técnicas de registros por

res, para que de esa forma nuestro esfuerzo y dedicación no quede en un mero coleccionismo y pase a ser, algún día, una ciencia.

¿Tenemos los elementos para conseguirlos?

Indudablemente si. El segundo de los grupos que hemos definido dentro del panorama ufológico nacional ha demostrado que es posible reunir esos esfuerzos en algo común y es hora de que esos dos grandes grupos potencien una colaboración abierta:

Respetando la labor de los primeros e intentando mejorarla.

Uniendo sus fuerzas en trabajos comunes.

Cuidando de no romper la intimidad de esos grupos serios, pero ofreciéndoles al mismo tiempo información puntual y exacta, a la vez que colaborando con ellos para potenciar una futura integración plena en su quehacer.

RED NACIONAL DE CORRESPONSALES

el infrarrojo, etc.), o por último, el intento de dar una homogeneidad a los intercambios entre estudiosos.

El tercer grupo tiene en su haber el haber prestado una especial atención a zonas concretas de encuesta, con lo que la casuística contemporánea no sólo es puntualmente conocida, sino conocida con unos criterios serios y objetivos. De igual manera afectaría al grupo cuarto, al que habría que apoyar convenientemente, ya que serían los continuadores de una obra que posiblemente no seamos capaces de terminar los que hoy nos encontramos comprometidos.

Por último el quinto grupo ha aportado más desorientación que valores positivos a la investigación del fenómeno OVNI.

¿Qué sacamos en conclusión de todos estos puntos tratados con anterioridad?

Algo que ya la ciencia oficial nos había demostrado a lo largo de los años: el trabajo en equipo, haciendo que la confluencia de opiniones y resultados de investigaciones potencien el descubrimiento de nuevos cauces para llegar a la verdad del enigma OVNI. Tenemos que romper las barreras de los intereses particula-

Formando a los grupos jóvenes para obtener mejores encuestas, abriéndoles el camino sin crear nuevas pirámides doctorales que cierren las puertas al avance en los estudios.

Y por último, haciendo que la difusión de su labor, de los resultados de sus estudios, de su manera de actuar seria y objetiva, vayan haciendo cada vez *menos viable* la acción de esos grupos mesiánicos, alucinados o de cualquier otra índole poco clara.

Este es nuestro cometido como investigadores del fenómeno. En nuestras manos está el hacerlo realidad o que las cosas degeneren de tal forma, que cuando hayan pasado otros treinta y tantos años, se siga pensando en dar solución al problema científico planteado por los OVNI.

Quisiera recordar unas palabras dichas y oídas en una mesa de trabajo del último congreso OVNI en España: "La Universidad —entendida por el estamento científico— jamás tomará en sus manos el estudio de los OVNI". Por lo tanto está en nuestras manos el hacerlo, pero procuremos que sea bien hecho.

Sevilla, Mayo 1981

DE INTERES PARA NUESTROS LECTORES

Hable a sus amigos de *STENDEK*, y si alguno de ellos le relata una posible observación OVNI, le agradeceremos nos lo comunique de inmediato (CEI. Apartado 282. Barcelona). Seguidamente procederemos a enviarle un Cuestionario de Observación con el fin de recoger los detalles de la misma.

LA ENTIDAD ANTROPOMORFA DE VILLA CARLOS PAZ (y II)

Revisión de un clásico

Dr. Oscar A. Galindez

Ilustraciones de D. Benjamín Galindez

V. ALGUNOS DETALLES DE LA ESFERA Y DEL HAZ COHERENTE

1º) La esfera

En relación a la esfera que la entidad tenía en su mano izquierda, corresponde la anotación de los siguientes aspectos:

- a) Su diámetro era de alrededor de 20 cms;
- b) La entidad la tenía asida con sus cinco dedos. No advirtió la testigo asa alguna;
- c) Tenía un aspecto vítreo y exhibía en la parte superior (no cubierta por la mano) numerosos conitos truncados de aproximadamente 1 cm de alto cada uno de ellos. Por esas protuberancias salían haces de luz celeste, que a los 15 ó 20 cms se confundían en un haz único, que tomaba —a partir de allí— una tonalidad blanca (fig. 18);
- d) Mientras fluía la luz, la esfera tenía el aspecto de un globo de vidrio de color celeste. Cuando se apagó (Ver quinta fase), quedó de un azul oscuro, dando la impresión de que era de vidrio. Recién allí la testigo comprobó la existencia de los conitos;
- e) A criterio de la testigo, la esfera pareció ser una suerte de sensor o detector, ya que aparentemente se apagó cuando registró la aproximación de su padre

2º) El haz coherente

Al margen de las características precedentemente apuntadas, estimo oportuno precisar las siguientes:

- a) Los haces lumínicos de los conitos se unían —en una misma dirección— a los 15 ó 20 cms de emerger, formando un *haz tubular* de 20 cms de diáme-

tro. El haz tenía los contornos perfectamente definidos, sin esparcirse lateralmente (fig. 18).

Este haz coherente se orientaba rectamente hacia adelante o atrás de la entidad, según la esfera fuera



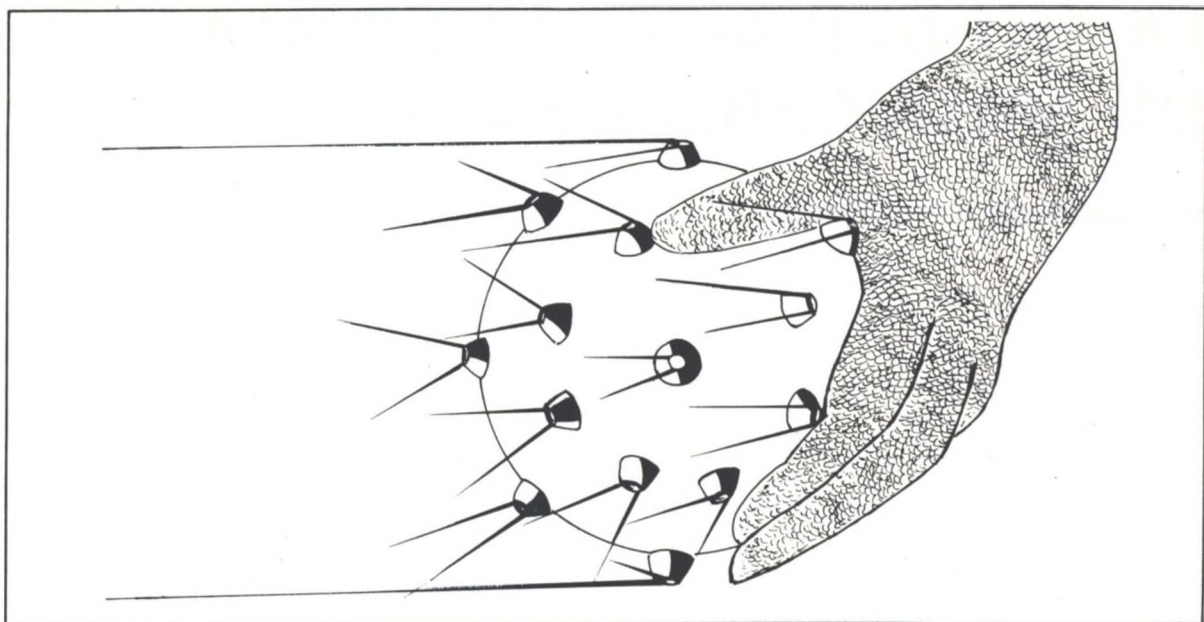


Figura 18 La bola en la mano del ser

- en una u otra dirección (como cuando se manipula una linterna encendida, hacia adelante y atrás);
- b) Durante todo el curso del fenómeno el haz coherente mantuvo el mismo diámetro, en toda su extensión. Su luz era permanente, no intermitente;
- c) La testigo no apreció si la extremidad terminal del haz era truncada o no;
- d) La luminosidad del haz era mucho más intensa que la que emergía de pies y mano derecha;
- e) En razón del movimiento pendular a que estaba sometida la esfera, el haz no se dirigía hacia un punto único, sino que se proyectaba hacia los sectores (paredes y suelo) alcanzados por el arco que describía el brazo izquierdo.

En las tres primeras fases, mientras la entidad se mantuvo frente al mostrador (y de espaldas a la entrada principal), la testigo advirtió que cuando el brazo izquierdo llevaba la esfera hacia atrás, el haz coherente atravesaba los cristales del frente del motel, proyectándose al exterior, esto es, a la ruta (fig. 19);

- f) Cuando la entidad se aproximó al costado derecho del mostrador (fase cuarta), el haz no tocó nunca a la testigo, ya que se proyectaba sobre la pared situada a la izquierda de la protagonista (fig. 20).

se involucren de la manifestación antropomorfa, y que estimamos de interés consignar:

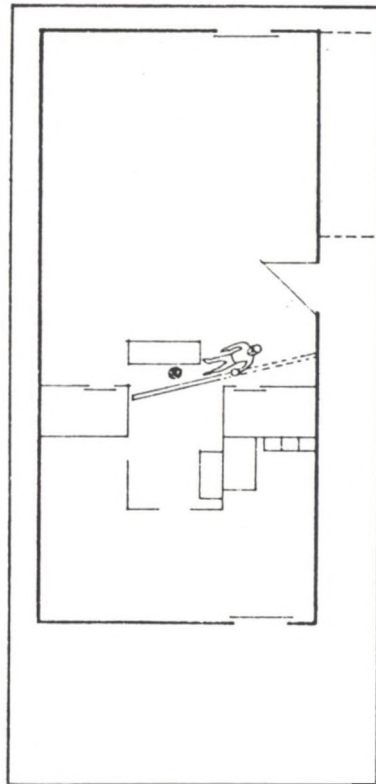


Figura 19

VI. Detalles complementarios

Existen otros datos significativos en relación al de-

- a) El fenómeno fue completamente silencioso. La testigo no escuchó ruido o sonido alguno, excepto la voz en sus oídos. Tampoco ella le dirigió palabra alguna a la entidad;
- b) María Elodia no percibió ningún olor en particular, ni antes, durante o después de la aparición;
- c) Tampoco ninguna sensación de frío o calor;
- d) No se constató alteración alguna en la energía eléctrica del motel;
- e) El motel no tenía huéspedes, ya que los dos últimos habían sido despedidos por María Elodia a la 1,02 a.m., según se apuntó precedentemente;
- f) No se encontraron huellas de pisadas en ninguna parte;
- g) Tampoco se certificaron fenómenos paralelos en otros elementos o utensilios del motel (v.gr., chisporroteos o destellos en objetos metálicos, grifos, picaportes, etc.) ni manifestaciones telecinéticas en muebles u objetos en general; excepto la aparente traslación de María Elodia hasta el mostrador, sus dos caídas lentas y el cierre de la puerta lateral tras la salida de la entidad;
- h) La testigo no portaba reloj en el momento del episodio. Pero no notó irregularidad alguna en el despertador que había consultado minutos antes del episodio;
- i) No se observó, días después, nada anormal en el crecimiento de las plantas del motel;
- j) La protagonista, antes del hecho, no había ingerido bebidas alcohólicas, ni estaba preocupada por ningún tipo de problema personal, familiar o económico;
- k) Después del incidente la testigo no advirtió la aparición de ninguna mancha, verruga o coloración especial en su piel.

VII. ¿Otros testigos?

Alrededor de la 1,00 a.m. del mismo 14 de junio de 1968, una vecina del motel "La Cuesta", doña Cándida Alvarez Paz de Ramírez, visualizó una luminosidad blancuzca en las inmediaciones de su casa.

La señora de Ramírez (ya fallecida) contaba entonces con 64 años de edad, y su vivienda se encuentra al N.E. del motel, a unos 70 u 80 metros de distancia de éste.

En la oportunidad, la testigo advirtió una llamativa claridad en un sitio baldío ubicado en dirección N.O., colindante con su propiedad y con el punto en que el señor Pretzel situó a las dos luces rojas (fig. 2). Pensó que se trataría de las propias luces exteriores del jardín de su vivienda, que se proyectaban sobre ese sector. Consideró que quizás su yerno, el señor Roberto Barrigó, había salido minutos antes dejándolas encendidas. Por tal razón decidió no apagarlas, frente a la posibilidad de un retorno inmediato del mismo, y además, porque la llave de la luz se encontraba en el exterior de la vivienda y la noche estaba muy fría. Restándole importancia al hecho se retiró a descansar.

Pero cuando esa misma mañana trascendió el episodio Pretzel, la señora Alvarez Paz de Ramírez indagó a su yerno sobre la posibilidad de que hubiere dejado las luces exteriores encendidas, a lo que no sólo respondió negativamente, sino que le agregó que cuando regresó a la casa las mismas estaban apagadas.

El sitio baldío en donde la señora de Ramírez observó la claridad era (en aquél entonces) un terreno irregular y desnivelado, el mismo al que el señor Pretzel (según se apuntó) consideró como improbable sitio para el estacionamiento de algún vehículo portador de las dos luces rojas.

La vivienda de la señora Alvarez Paz de Ramírez (en la cual hoy viven su hija y su yerno Roberto Barrigó) se encuentra a apenas 100 m del punto en que el señor Pretzel (cinco minutos después) situó a las

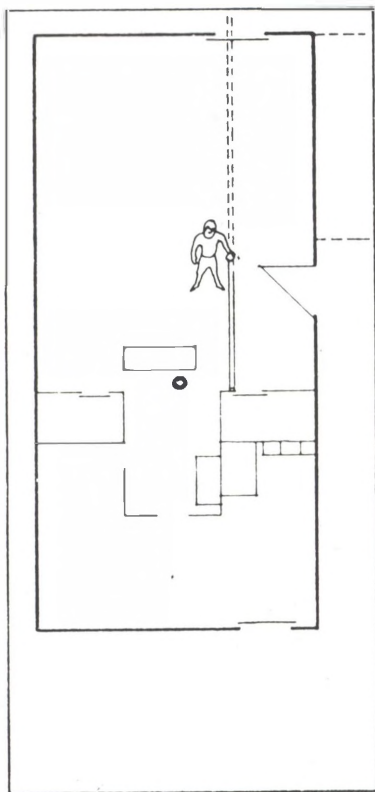
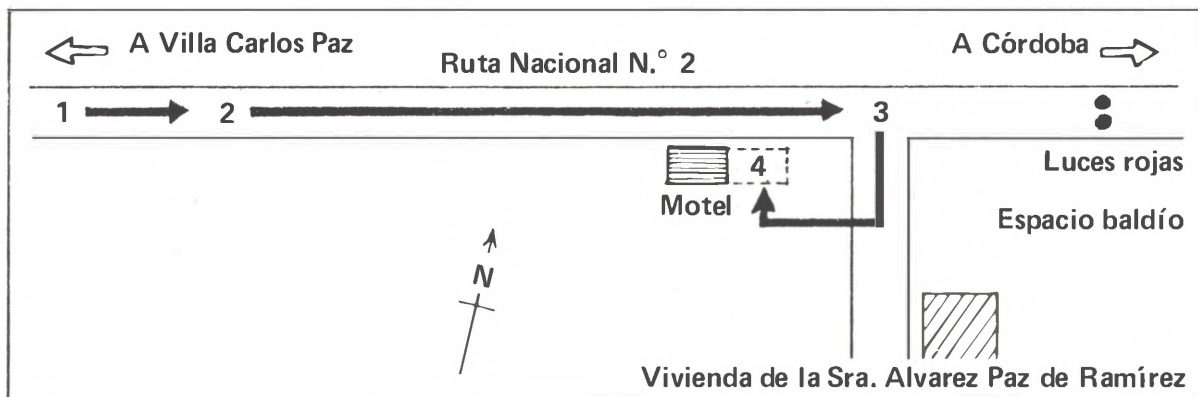


Figura 20



Itinerario del Sr. Pedro J. Pretzel. El 1 señala la procedencia desde el centro de la Ciudad. El 2 señala el lugar desde donde vio las dos luces rojas, a 400 metros de distancia. El 3 señala el lugar desde donde a 70 metros estuvo más cerca de las luces. El 4 señala el lugar donde estacionó el coche.

dos luces sobre la Ruta Nacional nº 20 (fig. 2).

Pero según el señor Pretzel las luces estaban sobre la ruta y se reflejaban en ella, y no en el baldío. La claridad visualizada por la señora de Ramírez —en cambio— estaba en el baldío y, además, era blanca, y no roja como las luces observadas por aquél. ¿Hubo alguna conexión entre sendos fenómenos?

VIII. ¿Radioactividad?

Los entonces estudiantes Federico Carlos Scholtsi (29 años), Marcos Alfredo Fossa (de 25) y Carlos Alberto Palacios (también de 25), fueron al motel “La Cuesta” el día 15 de junio, con miras a determinar la eventual presencia de radioactividad.

Llevaron consigo un contador Geiger-Müller, marca El-Tronics, modelo P.R.4, para cateo, que —por tanto— carecía de aguja para marcar graduación, aunque sí podía determinar la intensidad de la radiación.

La radioactividad ambiental exterior fue registrada en la proporción de una descarga entre 1 y 3 segundos.

No obstante que en el interior de las viviendas la intensidad de la radiación normal es casi nula (debido a los elementos estructurales de las mismas), se comprobó que únicamente en los sectores del salón del motel, recorridos por la entidad, había una intensidad mayor que la del exterior en una proporción harto significativa: cuatro descargas cada dos segundos.

El CADIU —sin embargo— procedió años después a certificar los índices de radiación del lugar, utilizando para ello un detector de mayor precisión (un Scintillómetro SPP 2, con indicador en superficie), operación ésta que fue repetida en julio de 1980, con similar resultado al que exponemos a continuación.

La radiación ambiental próxima al motel oscila en-

tre los 85/95 impulsos por segundo, mientras que en la playa de estacionamiento (con piso de laja) la cuenta se incrementa a 120/125 descargas por segundo; y en la pared contigua a la playa, aumenta a 170/190 cuentas por segundo.

En el comedor el índice es aún mayor, ya que sus paredes registran variaciones del orden de los 120/130 a 170/190 impulsos por segundo, mientras que el piso acusa 120/130 descargas por segundo.

Estas cuentas resultan superiores a los índices de radiación ambiental exterior. Pero estimamos que esta persistencia —a doce años del hecho— encuentra su explicación en la circunstancia de que los materiales de construcción utilizados en el motel (particularmente arena y piedras de la zona) registran una cierta contaminación radioactiva por provenir de áreas uraníferas próximas a Carlos Paz.

De ello cabe colegir que aparentemente los señores Scholtsi, Fossa y Palacios registraron, de buena fe, la contaminación natural de los materiales estructurales del motel, ajena —por tanto— al fenómeno humanoide que nos ocupa.

IX. La personalidad de la testigo

María Elodia Pretzel (hoy señora de Lorenzatti, y con 31 años de edad) nos impresionó favorablemente. Es la mayor de cuatro hermanos, de nombre Pedro Luis, Juan Carlos y Oscar Alberto.

Es una persona afable, culta y no afecta a lecturas de ciencia ficción. Su relato es firme y convincente. No se contradice, reiterando invariablemente su experiencia, sin incurrir en dubitaciones sospechosas. No sabe qué vio; ni tampoco afirma que se tratara de un



María Elodia Pretzel

ser extraterrestre. Pero sí está segura que fue una presencia física desconocida, no asociada a la escenificación de algún bromista.

El concepto vecinal es igualmente excelente: es una mujer educada, tímida y psíquicamente normal. "Si ella dice haber visto ese ser, debe ser cierto", nos expresaron enfáticamente numerosos vecinos.

El Dr. Hugo Vaggione, médico de cabecera de la familia Pretzel, nos manifestó que María Elodia es una persona sana, normal y sincera, que jamás ha tenido problemas mentales de ningún tipo. Incluso nos hizo escuchar una grabación de la narración, que él mismo le tomó a la testigo en oportunidad de examinarla a apenas 12 hs. del hecho. En ese documento magnetofónico se advierte la natural excitación y nerviosismo de la protagonista, aún no recuperada del todo de su singular experiencia, lo que avala —a nuestro criterio— la certidumbre de la vivencia relatada.

Por su parte, la esposa del Dr. Vaggione (licenciada en psicología) nos apuntó que descartaba la posibilidad de un fenómeno alucinatorio, habida cuenta de la prolongada duración del hecho (alrededor de 4 minutos) y la numerosa cantidad de detalles retenidos por

la protagonista, aspectos éstos no conciliables con una manifestación de tal naturaleza.

X. Destino del sumario policial

Alrededor de las 9,00 a.m. del mismo 14 de junio, el señor Pedro Jacobo Pretzel y su hija radicaron la pertinente denuncia en el destacamento policial ubicado a 400 metros del motel.

El sumario, iniciado por el oficial ayudante Cuello, fue individualizado con el n° 291/68 y caratulado como "Objeto No Identificado".

Cuando el CADIU se constituyó en el destacamento policial, tomó contacto con el Oficial Subinspector Héctor Cáceres, titular del mismo, quien deferentemente se prestó al diálogo e intercambió algunas impresiones sobre el incidente, reforzando la opinión general de la sinceridad de la testigo.

En la oportunidad —y para nuestra sorpresa— comprobamos que en la Oficina de Sumarios constaba que el expediente de marras había sido derivado el 15 de junio (esto es, casi 24 hs. después del hecho) a "Aeronáutica Militar Argentina", por especial requerimiento de esta institución.

La circunstancia apuntada resulta de particular importancia, porque —de aceptarse la hipótesis del "disfrazado"— el sumario debió seguir su curso normal. En vista de que tal conducta hubiera quedado encuadrada en la Ley de Faltas local, sancionatoria de aquellos hechos menores (contravenciones) que —sin estar comprendidos en las disposiciones del Código Penal— importan, por ejemplo, una alteración del orden público o una perturbación o molestia injustificadas a las personas.

De las conversaciones mantenidas con el personal policial de Carlos Paz surge la plena corroboración de nuestros asertos: LA HIPOTESIS DEL BROMISTA SE DESCARTÓ A POCO DE AVANZARSE EN LA SUBSTANCIACIÓN DEL SUMARIO. De allí que la policía se aviniera al requerimiento de Aeronáutica, suspendiendo la instrucción del sumario y derivando el expediente a aquella Arma.

XI. Reflexiones sobre la naturaleza material del fenómeno

A nuestro criterio, no caben dudas que la manifestación antropomorfa de Carlos Paz era de naturaleza material, por lo que debemos descartar las hipótesis inmateriales de tipo psicológico (alucinación) o parapsicológico (la muy discutida proyección con efectos telecinéticos.³ Así:

1º) Conductas sugestivas

Abonan nuestra aserción tres comportamientos significativos del fenómeno:

- a) Cuando María Elodia ve por primera vez al humanoide, advierte que la hoja de la puerta lateral (que da al área de estacionamiento) se encontraba abierta. La entidad, para acceder al comedor, debía necesariamente superar el obstáculo de la puerta. Por eso la abrió, y en esa posición es que la vió la testigo;
- b) Cuando la entidad se aleja del salón comedor y enfrenta a la puerta lateral (fig. 12), baja su cabeza

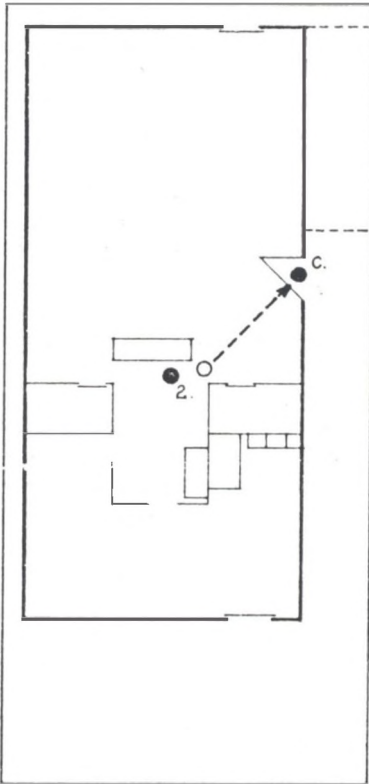


Figura 12

Recorrido de la entidad al retirarse.

para no tocar con el dintel de aquella. Esta actitud es igualmente indicaria de la materialidad del fenómeno, ya que el humanoide procura con ello superar el obstáculo que supone su talla mayor, en relación a la altura de la puerta;

- c) La testigo manifiesta que el ser no tenía apariencia de visión de TV (imagen inestable). Era algo concreto, material, "de carne y hueso", al punto que la anatomía de los dedos de los pies se perfilaba nítidamente a través del enterizo.

No flotaba ni se deslizaba sino que caminaba articulando sus extremidades inferiores, asentado sus pies en el suelo.

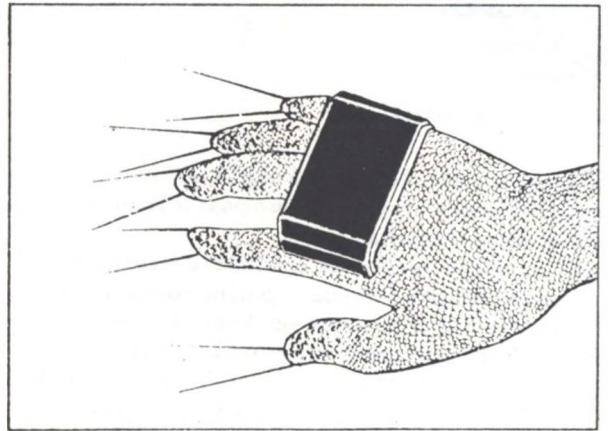
En síntesis, a la luz de los comportamientos precedentemente apuntados, resulta incontestable la materialidad del fenómeno observado por María Elodia.

2º) Improbabilidad del bromista

Sólo queda sin respuesta el origen de esa presencia corpórea. ¿Acaso un bromista? ¿O bien una entidad desconocida, ligada al fenómeno Ovni?

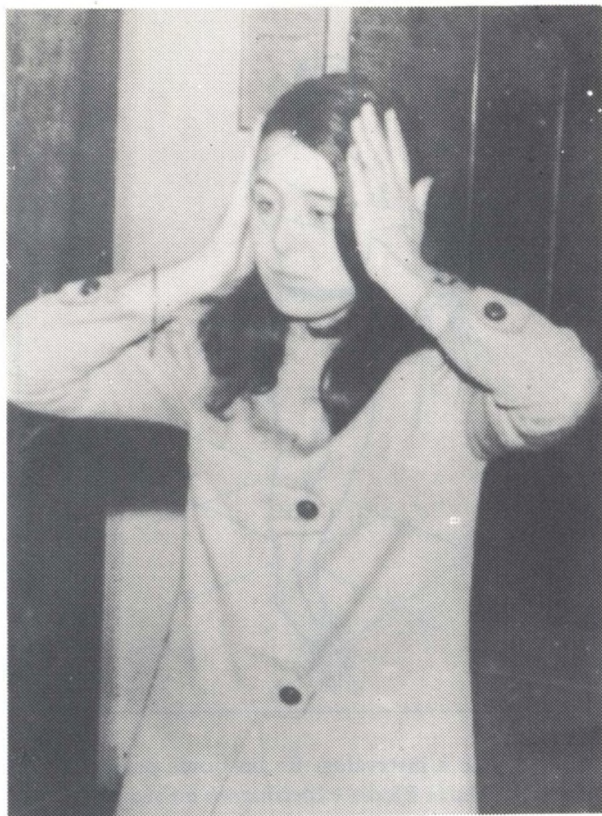
La posibilidad del bromista ya ha sido analizada en el apartado anterior, al formular algunas reflexiones en torno a las probables razones por las cuales la policía no siguió instruyendo el sumario respectivo.

Amén de ello, adviértase que la escenificación del fenómeno resulta bastante improbable de lograr a partir de un sujeto con conocimientos de electrónica. La sofisticación de la indumentaria era notoria. María Elodia no vió lamparitas o cables en los dedos de los pies y mano derecha, como para explicar —a nivel de broma— los haces lumínicos que de ellos se desprendían. Igual consideración para el haz coherente de 20



cms. de diámetro (que en el estado actual de la Física contemporánea, encontraría una cierta y lejana semejanza con el rayo láser, y únicamente en cuanto a la coherencia de la luz).

Las sensaciones de distorsión de su cuerpo, la voz en sus oídos (y no en el ambiente), el súbito traslado hacia el mostrador, el hormigueo en las piernas, así como las dos caídas lentas provocadas por el levantamiento de la mano derecha, resultan difíciles de explicar a la luz de una mera chanza. ¿De qué medios se habría valido el bromista para lograr todos esos efectos en la testigo?



María Elodia explicando el curioso zumbido que acompañó todo el desarrollo del fenómeno.

Tampoco debe dejarse de subrayar la pasmosa tranquilidad con que actuó la entidad, caminando siempre con llamativa lentitud. E incluso cuando la esfera se apagó (en el supuesto de que hubiere sido manipulada a control remoto por un cómplice, para advertir al intruso de la proximidad del señor Pretzel), sorprende que el alejamiento no fuera presuroso. Al contrario, la entidad salió del salón con la misma parsimonia con que obró en todo momento.

Además, el rostro y talla del ser no le resultaron familiares a María Elodia. (La propia policía nos informó que no se tenían referencias en Carlos Paz de la existencia de algún vecino con una talla hiperevolutiva como la denunciada por la testigo, y que —como tal— no podría pasar desapercibida para la población).

Las reflexiones precedentes minimizan el valor de la hipótesis del bromista, a no ser que apelemos a la idea del belga Christiane Piens⁴, que sostiene que la mayor parte de los efectos fisiológicos (náuseas, dolores de cabeza, etc.) acusados por los testigos de Ovnis, se deberían al propio traumatismo nervioso generado por la observación y sin que corresponda su

atribución al fenómeno en sí.

Esta apreciación de Piens (que estimamos correcta), ha sido profundizada por sus connacionales Guy Vanackeren y Francis Windey⁵, quienes afirman que el testigo —frente a un fenómeno que excede los límites de lo comprensible— queda a veces fascinado ante el mismo, pudiendo esto generar en él un estado de hipnosis o —más técnicamente— de sofronización (modificación del estado de conciencia del sujeto), que amplifica ciertas funciones del inconsciente y produce efectos psicológicos específicos: sueño anormal, alteración de la realidad de lo acontecido, activación de alucinaciones, pérdida de la noción espacio-temporal, amnesia, desdoblamiento astral o ilusión de tal estado, parálisis temporaria, disminución del sentido onírico, ausencia de reacciones o de voluntad, etc.

¿Es posible que María Elodia haya visto a un bromista y que el impacto emocional de su presencia le haya producido un estado de sofronización, que diera origen —a su vez— a la ilusión de los otros efectos relatados? Respetuosamente, creemos que no. (Si el shock provocado por ciertos hechos generara con tanta facilidad estos estados de sofronización, todos viviríamos —con relativa frecuencia— en un estado casi permanente de ilusiones y delirios fantásticos).

XII. Ufología comparada

Para finalizar, estimamos oportuno subrayar ocho aspectos significativos del fenómeno de Carlos Paz y que guardan estrecha relación con otros tantos incidentes afines; a saber:

a) **Caída lenta:** Las dos caídas lentas que María Elodia manifiesta haber experimentado, nos llevan directamente a asociar este incidente con el célebre episodio de Kelly, Hopkinsville (U.S.A.) del 21 de agosto de 1955. Allí, las entidades antropomorfas alcanzadas por los disparos efectuados por los Sutton caían lentamente, ya que “parecían flotar hasta el suelo”⁶, reincorporándose de inmediato. ¿Qué fuerzas han gravitado en la producción de estos efectos de “caídas retardadas”?

A simple título ilustrativo, valga apuntar que según el ingeniero electrónico francés Jean Goupil, su hipótesis del campo magnético repulsivo podría explicar satisfactoriamente el curioso efecto de la caída suavizada, a la luz de la manipulación de un generador miniaturizado de campo repulsivo.

A fin de obviar mayores abundamientos, remitimos al lector al excelente artículo de Goupil⁷, en tanto el mismo aporta interesantes ideas técnicas que, eventualmente, podrían hacerse extensivas al caso que nos ocupa.

- b) **Esfera en la mano izquierda:** Cuando la entidad de Carlos Paz se aleja del teatro de los acontecimientos, lo hace llevando la esfera en su mano izquierda, pero con el brazo flexionado, rígido y en ángulo recto en relación al torso.

La entidad antropomorfa vista por Luftolde Rodríguez el 28 de setiembre de 1972 en Santa Isabel, Córdoba, Argentina⁸, llevaba una esfera luminosa en su mano izquierda, y lo hacía también con el brazo flexionado y tieso.

- c) **Haces desde manos y pies:** La entidad de Villa Carlos Paz irradiaba pequeños haces lumínicos desde los extremos de los dedos de los pies y mano derecha.

El 24 de junio de 1968, a la 1,10 a.m., la señora Dora Egger de Torres, domiciliada en Laguna Pai-va, Prov. de Santa Fe, Argentina, fue despertada por un intenso zumbido. Vio en un rincón de su habitación una luz en forma de óvalo y, dentro de ella, a dos seres extrañamente vestidos. Estaban enfundados en sendos buzos de aspecto metálico y un casco con visera. Uno de ellos tenía una talla de unos 2 metros, mientras que el segundo, apenas 0,50 metros. De las extremidades de los dedos de las manos de ambas entidades salían haces o rayos luminosos, al igual que de la visera y del bajo abdomen. "Los haces eran intensos, blancos y constantes"⁹.

- d) **Teleportación o itinerario inconsciente:** María Elo-dia manifiesta que, tras ver por primera vez a la entidad (y de experimentar la sensación de distorsión de su cuerpo y de receptor una voz en sus oídos), se encontró súbitamente aferrada al mostrador (segunda fase, fig. 9), sin que recuerde en absoluto haber caminado hasta allí desde el dintel de la puerta contigua a la cocina.

A las 11,30 a.m. del 13 de marzo de 1973, el señor Jorge Roberto Herrera visualizó el aterrizaje de un objeto discoidal —de unos 5 metros de diámetro— sobre un costado de la ruta Jujuy-Salta, Argentina, y a unos 20 kms. del acceso a esta última ciudad. Súbitamente apareció a un costado del fenómeno una entidad antropomorfa. El testigo tiró su bolso al suelo e intentó aproximársele, caminando apenas cinco metros. Entonces el ser —o lo que fuere— desapareció bruscamente, al tiempo que el objeto tomó vuelo y desapareció a gran velocidad. Cuando Herrera reanudó la marcha en dirección al punto de descenso, comprobó que se encontraba a 20 metros del bolso (punto inicial de observación), sin que recuerde en absoluto haber caminado, después de los 5 metros iniciales, otros 15 más en dirección al objeto.¹⁰



- e) **Escozores a intervalos:** En las horas posteriores al hecho, María Elodia experimentó en sus piernas un extraño escozor que se reiteraba a intervalos.

En el célebre incidente de teleportación ocurrido a las 3,10 a.m. del 16 de julio de 1972, entre Arroyito y Montecristo (Córdoba, Argentina), y a unas seis horas después del fenómeno, el señor Atilio Brunelli (uno de los dos protagonistas) comenzó a notar un hormigueo que localizó en su región dorso lumbar derecha. La sensación que experimentaba la describió como una suerte de adormecimiento que —haciéndose cada vez más notorio— se circunscribía a un perfecto círculo de 1,5 cms. de diámetro. El área quedaba insensibilizada por completo. Luego de unos dos minutos volvía a sentir un hormigueo creciente, hasta recuperar su natural sensibilidad. Estas manifestaciones se repitieron por espacio de cuatro días, a razón de cuatro o cinco por día¹¹.

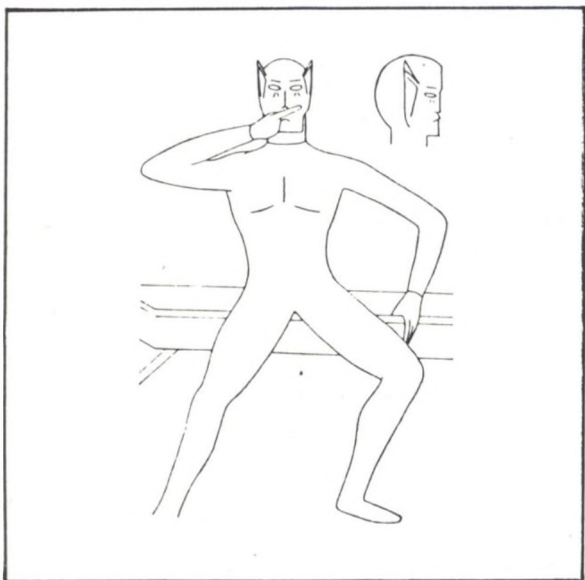
- f) **Haz coherente de luz:** La esfera que portaba la entidad de Villa Carlos Paz emitía un haz lumínico coherente (luz concentrada).

Este detalle coincide asombrosamente con la casuística argentina y mundial existente sobre la materia, y permite encontrar una estrecha correlación entre las "entidades solitarias" y el fenómeno Ovni, punto éste que siempre concentró el interés de

los analistas ufológicos¹².

Para mayores abundamientos sobre la casuística de luz coherente, remitimos al lector al notable catálogo de la SOBEPS ("Société Belge d'Etude des Phénomènes Spatiaux"), en donde se han condensado 128 episodios mundiales que incluyen diversas variantes ufológicas de emisiones de luz "compacta"¹³.

- g) **Desaparición de la entidad:** Asimismo, no deja de llamar la atención la forma en que habría desaparecido la entidad, una vez superada la puerta lateral del salón, habida cuenta del caminar parsimonioso denunciado por la testigo. ¿Por qué el señor Pretzel no alcanzó a visualizar su presencia? ¿Acaso desapareció ascendiendo en el aire, como lo hizo la entidad de Cofico (Salta, Argentina), del 2 de julio de 1968¹⁴? ¿O quizás se esfumó súbitamente como el fenómeno antropomorfo visto por



La entidad vista por Merlo el 21-9-72.

Teodoro Merlo en Sta. Isabel (Córdoba, Argentina), el 22 de setiembre de 1972¹⁵?

(Sobre la insólita faceta de las desapariciones súbitas —o "esfumaciones"— de entidades y/u Ovnis, pueden confrontarse los bien documentados artículos del belga Jacques Scornaux¹⁶ y de los analistas argentinos, Profesor Oscar A. Uriondo¹⁷ y Arquitecto Roberto E. Banchs¹⁸).

- h) **Aspectos parapsicológicos:** El incidente de Villa Carlos Paz, por último, parece enmarcar algunas manifestaciones parapsicológicas con "efectos físicos", del tipo Psi-Kappa (telecinesia), traducibles

en la traslación de la testigo hasta el mostrador, sus dos caídas lentas y el ulterior cierre de la puerta lateral sin contacto físico aparente con la entidad. Y también incluye manifestaciones con "efectos psíquicos", del tipo Psi-Gamma (telepatía), en lo concerniente a la percepción de la extraña voz "en los oídos, y no en el ambiente".

Esto tampoco resulta novedoso en el campo de la casuística ufológica, al punto que el problema ha merecido —últimamente— un particular tratamiento a nivel de numerosos analistas del tema Ovni, generando un abanico de tres líneas interpretativas perfectamente diferenciables, y que denominamos: a) Monismo parapsicologista, que vislumbra en estos efectos paranormales el indicio de que todo el problema Ovni sería reducible a términos parapsicológicos; b) Monismo ufologista, que sostiene la total independencia entre los fenómenos ufológicos y parapsicológicos, negando incluso existencia a estos últimos, por considerarlos supersticiones populares; y c) Dualismo ufologista-parapsicologista (que estimamos correcto), que afirma que el fenómeno Ovni es independiente en naturaleza y origen al de las manifestaciones parapsicológicas, aunque suelen generar en su entorno efecto paranormales similares a los fenómenos parapsicológicos tradicionales*.

Lo importante, en nuestro caso, es que el incidente Pretzel —con sus aparentes connotaciones parapsicológicas— aportó, hace doce años, un excepcional ingrediente documental al complejo dilema de las concepciones precedentemente apuntadas.

En síntesis, el fenómeno de Carlos Paz se inscribe entre los mayores y más verosímiles relatos sobre manifestaciones antropomorfas desconocidas. No obstante el tiempo transcurrido, hemos creído conveniente la publicación del contexto integral de la investigación del CADIU, en la seguridad de que —de este modo— enriquecíamos el historial ufológico con la incorporación de la versión original y completa de los hechos.

Oscar A. Galíndez
S.S. de Jujuy, julio 1980

* Nos encontramos redactando un extenso artículo crítico sobre el tema, en el que hemos sintetizado y evaluado el pensamiento contemporáneo sobre la materia. Por tal razón consideramos inconveniente citar la abundantísima bibliografía existente sobre el particular, lo que concretaremos en oportunidad de publicar el trabajo en cuestión. (N. del A.)

CITAS BIBLIOGRAFICAS

1. Bowen, Ch. "Strangers about the house", FSR, vol. 14, núm. 5, set-oct. 1968, p. 10/12.
2. Especialmente los diarios "Córdoba" (Córdoba) del 15/6/68, "La Voz del Interior" (Córdoba) del 15/6/68, "La Razón" (Bs. As.) del 15/6/68 y revista "Gente" (Bs.As.) del 20/6/68.
3. Talamonti, L., "Universo Prohibido", Plaza & Janés, Colec. "Otros Mundos", Barcelona, España, 1970, p. 246 y ss.
4. Piens, Ch., "Certains effets dits Physiologiques seraint-ils d'origine psychosomatique?", Infoespace, Bélgica, núm. 26, p. 36/37.
5. Vanackeren, G. y Windey, F., "Etude sur les effets physiologiques et psychologiques provoqués par les Ovnis", Infoespace, Bélgica, Nos. 26 (p. 31/37) y 27 (p. 30/34).
6. Vallée, J. "Anatomy of a Phenomenon", H. Regnery Co., 1965, p. 173/177.
7. Goupil, J. "L'Hypothèse du Champ Répulsif. Essai d'explication des incidents de Kelly", Phénomènes Spatiaux, Francia, núm. 11, p. 18/23.
8. Galíndez, O.A., "Los fenómenos antropomorfos de Sta. Isabel", Parte II, en "Ovnis-Un Desafío a la Ciencia", CADIU, Argentina, núm. 4, p. 24/27.
9. Archivo CADIU. Comunicación personal del CEF (Centro de Estudios Físicos, de Santa Fe, Argentina).
10. Archivo CADIU. Entrevista personal al testigo. (También citado en "La Fenomenología Humanoide en la Argentina", Roberto E. Banchs, Servicio de Investigaciones Ufológicas (SIU), Bs. As., 1977, p. 19.
11. Galíndez, O.A., "El incidente Brunelli-Porchietto. ¿Una teleportación?", en revista "Ovnis-Un Desafío a la Ciencia", CADIU, Argentina, núm. 8, p. 2/9.
12. Caldevilla, E.F., "Análisis estadístico de los incidentes de humanoides sin percepción de Ovni", UFO PRESS, (SIU, Bs.As.), núm. 12, julio 1979, p. 30/39.
13. "Phénomène Ovni-Cas d'émissions de flux lumineux", SO-BEPS, Bélgica, 1976.
14. Diario "Crónica" (Bs. As.), del 4/7/68.
15. Galíndez, O.A., "Los fenómenos antropomorfos...", op. cit., en "Ovnis-Un Desafío...", ya cit., núm. 2., p. 16/21.
16. Scornaux, J. "Essai de classification des apparitions et disparitions sur place", LDLN, Francia, núm. 170, dic. 1977, p. 3/10; núm. 186, junio/julio 1979, p. 12/15 y núm. 187, agosto-set. 1979, p. 12/18. (También en versión castellana, en "Stendek", España, núm. 37, set. 1979, p. 31/38.)
17. Uriondo, O., "Aspectos paranormales de la fenomenología Ovni", Centro de Estudios Ufológicos, Bs.As., 1975. (También en "Ovnis-Un Desafío a la Ciencia, CADIU, núm. 9, oct.-nov. 1975, p. 16/18.)
18. Banchs, R.E., "Las desapariciones de los Ovni", Stendek, núm. 35, marzo 1979, p. 30/33 y 40.

AVISO DE RENOVACIÓN



Estimado Suscriptor:

Si en el recuadro adjunto figura un ello quiere significar que con el presente número finaliza su suscripción.

De no recibir indicación suya al respecto, consideraremos renovada su suscripción por otros cuatro números.

Para realizar el pago de esta renovación le agradeceremos lea atentamente las siguientes indicaciones:

Península, Baleares, Canarias, Ceuta y Melilla:

— Mediante el envío, al **recibir esta nota**, de un cheque bancario o un giro postal por valor de 500 pesetas.

— Mediante un reembolso con gastos de correo a su cargo.

Europa:

— Mediante el envío, al **recibir esta nota**, de la cantidad de 600 pesetas o su equivalente en moneda de su país.

— Mediante el envío de un cheque bancario o giro postal por valor de 600 pesetas o su equivalente en moneda de su país o por valor de 10\$ USA.

Portugal: Mediante el envío de un cheque bancario por valor de 8\$ USA.

América Latina, Puerto Rico, USA y Canadá

— Mediante el envío, al **recibir esta nota**, de un cheque bancario por valor de 12\$ USA (en esta cantidad está incluido el correo aéreo) USA y Puerto Rico también mediante el envío de un "Money Order" por valor de 12\$ USA.

Se entiende que para los demás países (de Asia, África y Oceanía) que no se detallan, deberá hacerse mediante cheque bancario por valor de 14\$ USA.

DR. J. ALLEN HYNEK

El Hombre, el Científico, el Ufólogo

por Guillermo Carlos Roncoroni

**Nota especialmente redactada para el CEI y su revista
STENDEK**

Se hace sumamente difícil escribir sobre una personalidad conocida por la opinión pública, y especialmente por el mundillo de la ufología. Es casi imposible evitar caer en lugares y definiciones comunes y demanda un esfuerzo titánico lograr redactar una nota original, especialmente cuando sobre esa personalidad se han escrito decenas de notas y reportajes.

No es mi objetivo la originalidad, ni descubrir nuevas facetas de la personalidad de un individuo, sino compartir con ustedes las impresiones y las vivencias surgidas de haber sostenido largas horas de charlas con quien (y en esto no puede admitirse discusión alguna) merece largamente ser considerado como el número uno de la ufología científica. Me refiero, obviamente, al Dr. J. Allen Hynek.

Invitado por el grupo FAECE de Argentina, el Dr. J. Allen Hynek viajó a nuestro país a los efectos de participar en un congreso llevado a cabo en la ciudad de Mendoza. La sola presencia de Hynek convocó la asistencia a esa reunión de varios grupos e investigadores enrolados en la escuela racionalista de la investigación ufológica, que de otra manera difícilmente habrían concurrido al citado congreso. Ese simple hecho, casi anecdótico, habla de por sí del respeto que todos los que investigamos seriamente el fenómeno de los No Identificados profesamos por un hombre, un científico y un ufólogo como el Dr. Hynek.

Fue en Mendoza donde comenzamos a valorar la dimensión humana del Dr. Hynek. Sus ponencias, de un nivel superlativo, se destacaron nítidamente dentro de un maremagnum de mensajes místicos, supuestos contactos y dioses extraterrestres. Algo así como un faro en las tinieblas...

Durante el congreso Hynek fue el polo de atracción, y asumió esa posición con entereza y simpatía, mostrándose en todo momento dispuesto al diálogo y a evacuar todo tipo de cuestionamiento, sin abandonar en ningún momento su posición de hombre de ciencia.

El Dr. Hynek en la época en que publicó "The UFO Experience".



Posteriormente, y a expensas de nuestra iniciativa, Hynek visitó Buenos Aires por espacio de 72 horas. Allí fue cuando, compartiendo intensamente ese pequeño espacio de tiempo, le conocimos en toda su dimensión.

El objetivo de Hynek, en su visita a Argentina, fue el de tomar contacto con los grupos que se interesan por una aproximación científica al controvertido tema de los objetos voladores no identificados, en un esfuerzo por sentar las bases de una activa y recíproca colaboración para con el Center for UFO Studies, en vistas a la organización de un grupo internacional de investigación.

Durante su estadía en Buenos Aires, visitamos con Hynek la sede de la Comisión Nacional de Investigaciones Espaciales, dependiente de la Fuerza Aérea Argentina, donde sostuvimos una larga y fructífera entrevista con el Capitán Lima y el Comodoro Nioti, a cargo de la oficina de recopilación e investigación de denuncias sobre objetos aéreos no identificados, que la citada Comisión instituyó a principios de 1980.

Posteriormente, fue organizada una reunión de investigadores, a la cual concurrieron Alejandro Agostinelli (CEFANC), Oscar Uriondo (CEU), Alberto Zurlo, Rubén Morales, Alan March, Elba Acosta, Emilio Caldevilla y quien esto escribe (todos ellos miembros de la Comisión de Investigaciones Ufológicas). La citada reunión sirvió para que el Dr. Hynek se interiorizara de los principales aspectos de las manifestaciones fenoménicas en Argentina en relación con la actividad de los No Identificados en los Estados Unidos de América, los problemas que afrontamos en Argentina quienes nos hemos volcado irreversiblemente hacia la investigación científica del fenómeno OVNI, y se fijaran las pautas del futuro intercambio de información con el CUFOS. El aspecto metodológico no fue descuidado, así como tampoco la necesidad de un accionar destinado a neutralizar la mala imagen que dan al fenómeno el accionar de grupos místicos e investigadores desentrenados, generalmente ávidos de publicidad y dinero.

A lo largo de esa reunión conjunta, y muchas otras personales, innumerables fueron las ideas y conocimientos que Hynek nos comunicó. No es tarea fácil sintetizarlas en el pequeño espacio de esta nota, pero intentaré extractar aquellas que, a mi juicio, marcan la personalidad del científico y del ufólogo, y nos señalan el camino por el cual debemos dirigir nuestros esfuerzos en pos de desentrañar la naturaleza y el origen del fenómeno OVNI. Esas ideas y opiniones no se volcarán aquí bajo la forma de una entrevista, ya que como tal jamás existió una entrevista, sino charlas e

intercambio de opiniones sobre el fenómeno OVNI. Esas ideas, opiniones y definiciones han sido agrupadas para una mejor comprensión.

Sobre el fenómeno OVNI

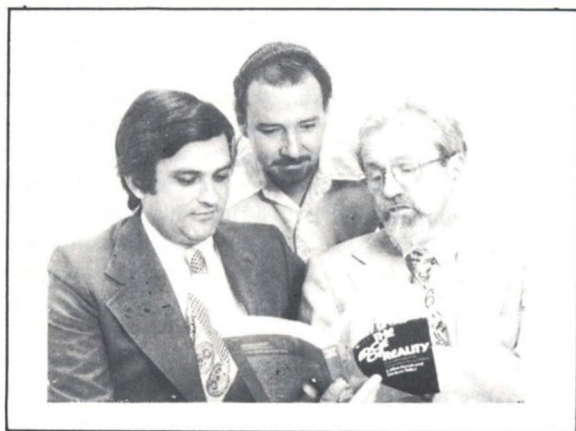
“Yo nunca hablo de OVNI, a secas, sino de fenómeno OVNI. El fenómeno OVNI está conformado por el contenido probado y controlado de los informes emanados de individuos que declaran haber visto algo, una luz, un objeto, algo fuera de lo común. Pero recalco lo de probado y controlado, pues estamos ante un informe de OVNI solamente cuando individuos idóneos lo han analizado exhaustivamente sin haber hallado una explicación plausible”.

Sobre la naturaleza del fenómeno OVNI

“El fenómeno OVNI es, en cierto modo, un fenómeno ‘privado’. Sean lo que sean, los OVNI parecen poder actuar simultáneamente como cuerpos físicos y no físicos. Pero, ¿es esta dualidad algo privativo de los OVNI? En la física nos hemos tenido que acostumar a la naturaleza dual de la luz, que bien puede observarse como un movimiento de ondas pero que también se puede comportar como si fueran partículas, corpúsculos. Si esa naturaleza dual es aceptada en el caso de la luz, ¿por qué descartar que algo similar ocurra con la naturaleza del fenómeno OVNI?”

Sobre la realidad del fenómeno OVNI

“Hace ya algunos años el ufólogo francés Aimé Michel llamó al fenómeno OVNI ‘el festival del absurdo’, pero yo sé que en su fuero íntimo (y en el de todo aquel que haya estudiado el tema seriamente y sin preconcepciones) no hay ni sombra de duda respecto de



El Dr. Hynek junto a nuestro colaborador S. Robiou Lamarche, durante una estancia en Puerto Rico en 1974.

la realidad del fenómeno de los OVNI”.

Los aspectos paranormales en el fenómeno OVNI

“Luego de muchos años de investigación he llegado a la conclusión de que el tema es mucho más complejo de lo que jamás me hubiera imaginado. El fenómeno tiene, ciertamente, aspectos físicos (deja huellas en tierra, detiene motores, causa quemaduras en testigos, es captado por radares, es fotografiado) pero no podemos dejar de mencionar que existen algunos informes que mencionan inquietantes aspectos paranormales y psicológicos. En el CUFOS hemos realizado un acercamiento científico hacia los aspectos físicos del fenómeno, y tratamos de llegar tan lejos como nos sea posible, pero si las evidencias nos fuerzan a ello no dejaremos de lado el aspecto paranormal, sería francamente absurdo seguir un único camino. Realmente no me gusta hablar demasiado acerca de los aspectos psíquicos del fenómeno, pues la audiencia en general tiene cierta (y muchas veces justificada) repulsa por los términos ‘psíquico’ y ‘oculto’, pero la realidad indica que existen ciertos aspectos paranormales (v.g. OVNI que se materializan y desmaterializan, o que cambian de forma, o que se fusionan), y esos hechos están allí y hay que estudiarlos. No podemos descartarlos simplemente porque no nos gustan, o porque no podemos comprenderlos”.

Los aspectos más intrigantes del fenómeno OVNI

“Existen tres aspectos que realmente son dignos de

mencionar y de profundizar en su análisis. Uno de ellos es la velocidad del fenómeno. Los testigos mencionan, casi siempre, que el fenómeno se desplazaba a gran velocidad, pero ¿han notado que con esa gran velocidad el fenómeno parece ir a ninguna parte? Son muy escasos los informes que nos hablan de un OVNI que haya sido observado en una población con un rumbo equis y luego en otra población que se encontraba precisamente en ese rumbo y es casi imposible encontrar un informe donde se reúnan tres observaciones consecutivas. El segundo aspecto inquietante es el hecho de que el fenómeno es percibido por los radares solamente cuando se desplaza a poca altura, ¿por qué no son captados en la alta atmósfera o a alturas alejadas de la superficie de la tierra? Y el tercer aspecto es la corta duración de las manifestaciones y la poca cantidad de testigos involucrados ¿tiene eso algo que ver con la naturaleza intrínseca del fenómeno? Ciertamente estos son los aspectos más inquietantes de las manifestaciones del fenómeno OVNI y que lo distinguen claramente de cualquier vehículo convencional. Un avión, por ejemplo, puede ser observado por muchos testigos, por lapsos de tiempo prolongados y a lo largo de toda su ruta. ¿Por qué no ocurre lo mismo con el fenómeno OVNI?”

La ufología como ciencia

“La ufología no tiene el status de ciencia oficial pero ciertamente se aproxima a ella. El papel de la ciencia es el de desentrañar hechos y para ello el primer paso es decidir que es lo que hay que explicar. Lo que debemos preguntarnos es cuáles son los hechos,



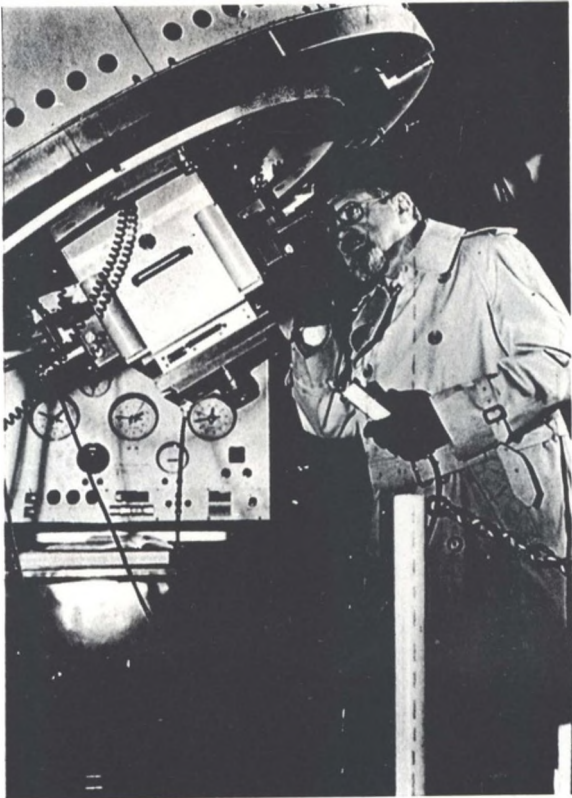
12 Diciembre de 1980.
Junto al Dr. Hynek
vemos al autor (izda.)
y March (dcha.)

que es lo que podemos aceptar como real y qué debemos adjudicar a la imaginación. No importa que tan absurdo pueda sonar algo a nuestros oídos, nuestro papel es determinar si es que ello realmente ocurrió. No podemos encontrar la palabra 'ufología' en un diccionario de ciencias, pero ello no implica que el estudio del fenómeno OVNI no merezca la categoría de una ciencia. De hecho existen muchos hombres de ciencia detrás del estudio de los OVNI y la ufología se vale de ciencias tales como la astronomía, la física, la medicina y las matemáticas. En ese punto podemos afirmar que existe una ciencia que estudia el fenómeno OVNI y que hemos convenido en llamar ufología”.

La importancia del Testigo de las manifestaciones de OVNI

“Por mucho tiempo los ufólogos descuidaron algo que debería ser nuestro credo: el testigo es el instrumento a través del cual quienes investigamos el fenómeno OVNI podemos observarlo. Hablamos de evidencias físicas, pero nos olvidamos que la principal evidencia de una manifestación de OVNI es el, o los

El Dr. Hynek trabajando con el telescopio de la Universidad.



testigos que observaron esa manifestación. Normalmente los casos son reportados por gente que nada tiene que ganar con ello, y a veces sí tiene mucho que perder, como por ejemplo el piloto de una aerolínea comercial, o un militar. ¿Por qué no confiar entonces en los testigos? ¡Ojalá pudiéramos! Hay muchos factores psicológicos que hacen que nos mantengamos alertas... En nuestro centro (CUFOS) hemos podido determinar que el 90% de las observaciones son ocasionadas por IFOs (identified flying objects-objetos voladores identificados) ¿Por qué? Hay un deseo inconsciente, hay una búsqueda inconsciente de otras inteligencias, hay individuos que están tan ansiosos de ver OVNI que pierden toda su capacidad de crítica al ver un simple avión de propaganda luminosa o el dirigible de Good Year o el planeta Venus... Es por eso que debemos hacer especial hincapié en la investigación del testigo, antes de la investigación del informe. ¿Cómo sabemos que una corriente eléctrica fluye a través de un conductor? Gracias al testimonio de un voltímetro. Pues bien, los testigos de una manifestación OVNI son ese voltímetro...”.

El papel de la especulación en la investigación de OVNI

“El investigador OVNI, además de conocimientos científicos, necesita una dosis de imaginación. La especulación cumple un papel de importancia superlativa en la investigación ufológica. Pero existe el peligro de bloquearse emocionalmente y encerrarse en un único y excluyente punto de vista. Cometeremos nuestro primer gran error si nos apresuramos a adoptar una teoría en particular sin antes haber examinado cuidadosamente todas y cada una de las posibilidades. No debemos encasillarnos y, sobre todo, debemos pensar por nosotros mismos. Hace algunos años un periodista preguntó a un científico. ‘¿Qué están buscando en ese gran laboratorio que han construido?’, ‘Lo que hallemos, eso es lo que buscamos’... hagamos nuestra esa respuesta”.

El papel del ufólogo

“El investigador de OVNI debe, ante todo, tener una formación científica, con ello no quiero decir que sea un científico pero sí que encamine su accionar de acuerdo con el método científico. Debemos concentrar nuestros esfuerzos en desentrañar el fenómeno que investigamos y no dilapidar nuestro tiempo y nuestros esfuerzos en tratar de convencer a los escépticos. Separar la realidad de la ficción, conocer los hechos tal y como se produjeron, es la primera tarea que

debemos afrontar al encarar la investigación del fenómeno. Debemos estar protegidos, y el público debe estar protegido, de los grupos lunáticos desubicados, de aquellos grupos marginales de fanáticos pseudoreligiosos que no son una ayuda en absoluto. En realidad son un gran obstáculo al tratar de establecer un enfoque científico serio en este tema. Todos ellos, a los cuales podemos agregar a malos investigadores, desentrenados, que se autotitulan expertos, ávidos de fama y dinero, ofenden a un tema de por sí controvertido. Nos podemos pasar muy bien sin todos ellos...”

Los grupos de investigación en USA

“El NICAP, que otrora fuera el principal y mejor organizado de los centros de investigación, ya no existe, es sólo un esqueleto de lo que fue en los años 50 y 60. Sólo quedan sus archivos, aunque bastante vacíos. El MUFON es, sin duda, el grupo mejor organizado, con responsables por estado y a su vez por sectores dentro de cada estado. El CUFOS es, más que nada, un centro de investigación científica, que se ocupa de los problemas realmente difíciles. El MUFON, a través de sus investigadores de campo, colabora activamente con el CUFOS y ello resulta invaluable. Existen, además, algunos grupos pequeños pero su peso es realmente insignificante”.

El futuro de la ufología

“El futuro de la ufología depende fundamentalmente de que podamos involucrar en ella a individuos formados científicamente, individuos que gocen de reconocimiento en su área de actividad, y no importa si se trata de un abogado, un físico, un médico o un

economista. Debemos alejarnos de los aficionados sin entrenamiento científico y que gozan con llamarse a si mismos expertos. Por otra parte es necesario adoptar internacionalmente un conjunto de standards o de medidas, de ética y de información científica. En 1979 BUFORA dio el primer paso. Entiendo que la idea es excelente y, particularmente, estoy trabajando para ello”.

La hipótesis extraterrestre

“Debemos estar abiertos a todas las posibilidades pero ¡hay algunas posibilidades más posibles que otras! Si suponemos que el borde de un naípe (el espesor) es la distancia que nos separa de la Luna, para graficar la distancia a la estrella más cercana deberíamos poner un naípe sobre otro y formar una columna de ¡27 kilómetros! Nosotros hemos salvado la distancia del espesor de un naípe. ¿Qué tecnología se requiere para salvar la distancia del espesor de 27 kilómetros de naípes? Esta tecnología, si existe, nos es desconocida. La hipótesis extraterrestre es interesante pero a nivel de nuestros conocimientos prácticamente inaceptable, aunque...”.

¿Una posible inteligencia rectora del fenómeno OVNI?

“Si los informes son verídicos no se puede negar que existe una especie de inteligencia que dirige al fenómeno. Pero, ¿es física?, ¿está fuera del cuerpo?, ¿es el resultado de una super computadora? No lo sé. Ese es un problema de investigación, quizás el más importante”.

La solución al problema de los OVNI

“Debemos enfrentarnos a la posibilidad de no lograr encontrar una solución al problema que nos plantea el fenómeno. A fines del siglo XIX, al ser preguntado por la edad del Sol, Lord Kelvin (célebre científico inglés) respondió: ‘Como edad del Sol les daré 10 millones de años y ni un día más’. Lord Kelvin era el gran físico de aquella época, y para sus conocimientos no podía concebir que el Sol estuviera brillando



desde hacía miles de millones de años, y es que en 1890 no había una solución; recién en 1909 se descubre la energía nuclear, y Lord Kelvin (20 años antes) no podía suponer que el Sol fuera una inmensa pila atómica. Así, tal vez la solución al problema del OVNI esté más allá de nuestros actuales conocimientos científicos, pero ello no quiere decir que debamos dejarlos a un lado y no estudiarlos. Yo tengo la impresión

de que el fenómeno OVNI está anunciando un cambio que está pronto a llegar en nuestros paradigmas científicos. El avance en la ciencia no es posible sin una paradoja, las cosas que no entran en la visión general son las que llevan a los grandes descubrimientos, y puede ser que los OVNI estén señalando el camino para un cambio en nuestro actual sistema de creencias”.

Hynek visto por Hynek

“Cuando en 1948 fui llamado por la USAF a asesorar (como astrónomo) en la investigación OVNI, yo estaba convencido que todos los avistajes se debían a simples errores de interpretación de objetos normales vistos bajo condiciones anormales. Me llevó mucho tiempo cambiar de opinión... pero eso ya es historia. Finalmente me di cuenta que el constante flujo de información, que llegaba de más de 140 países y que guardaba siempre una gran relación y similitud entre sí, no podía ser ignorada. Todos aquellos informes estaban tratando de decirnos algo. Algunos no quisieron escuchar...”.

Pero, nosotros, sí escuchamos, y la visita de Hynek sirvió para consolidar nuestra irreductible posición en pos de una investigación científica de un tema que, más allá de ser apasionante e inagotable, puede muy bien definirse como el mayor enigma al cual se enfrenta la humanidad.

Hemos hablado, muy rápidamente, de la visita de Hynek a nuestra Argentina y extractado los principales temas que debatimos durante su permanencia en Buenos Aires. Pero esta nota no estaría completa si no trasuntara en ella mis impresiones particulares acerca de nuestro visitante.

Al analizar a un individuo no debemos limitarnos a uno sólo de sus planos. En Hynek encontramos un ser humano, un científico y un ufólogo. En el plano humano, el Dr. Hynek es un individuo irreprochable, vital, abierto al diálogo, infatigable en todo su accionar y de una envidiable simpatía, adecuadamente combinada con un excelente sentido del humor. En el plano del científico, Hynek verdaderamente merece el título de tal; cuidadoso en su imagen, incapaz de deslizar un comentario aventurado, con gran sentido de la didáctica y fundamentando siempre sus opiniones y comentarios. Y, finalmente, en el plano del ufólogo el Hynek investigador del fenómeno OVNI (cuando muchos otros al ser cuestionados en ese punto echarían mano a la primera hipótesis que les viniera en gana, sin importar cuán descabellada fuera ésta) y que reconoce hidalgamente que en sus primeros pasos como asesor de la Fuerza Aérea Norteamericana no prestó al tema la atención que éste merecía, pero, como dice el propio Hynek, eso ya es historia.

En suma, pasó por Argentina un hombre, un científico y un ufólogo. Un individuo que, actualmente, se encuentra volcado de lleno a la investigación del fenómeno OVNI y que se ha puesto por meta lograr la conformación de una entidad con ramificaciones internacionales. Ese hombre necesita y merece, de todo nuestro apoyo.

Ese hombre, con sus setenta jóvenes años, lleva a cabo una tarea digna de elogio aunque, paradójicamente, no siempre le ha sido reconocida en la medida que lo merece.

Ese hombre se llama J. Allen Hynek...

Recuérdelo.

Buenos Aires, junio de 1981

A NUESTROS LECTORES

Como ya hemos indicado en números anteriores, estamos muy interesados en obtener del amigo lector aquellas noticias referentes al tema OVNI difundidas a través de los diversos diarios y publicaciones provinciales, preferentemente observaciones locales, con el fin de mantener al día nuestro archivo. Para ello solicitamos nos envíen originales, fotocopias, copias a mano o mecanografiadas, lo que les resulte más sencillo, de las citadas noticias.

Esta es una labor que únicamente el lector, desde su lugar de residencia, puede realizar de forma perfecta. La noticia de prensa relacionada con una observación es para nosotros el punto de partida de una amplia investigación del caso, y de ello se beneficia no sólo el archivo sino también todos los interesados en este tema.

LA CONTINUACION DEL CASO IMJARVI

Anders Liljegren

INTRODUCCION

Como traductor de los artículos que aparecen a continuación se me ha pedido que haga una introducción reflejando la posición del CEI. Esto es bastante difícil porque, afortunadamente, el CEI es una amalgama de tendencias muy diversas. Desde los que rechazan los relatos de contacto como muy fantasiosos hasta los que creen en ellos a pies juntillas.

Por ello me limitaré a señalar algunos puntos que espero podrán ser asumidos por todos los miembros y sobre los que debemos meditar seriamente.

1) El fenómeno de los "contactados" va tomando cada vez más fuerza y no puede ser rechazado de forma simplista. Los negativos efectos sociológicos de este movimiento han sido señalados, entre otros, por Jacques Vallée en su último libro "Messenger of deception" y deben ser tenidos muy en cuenta.

2) El aceptar este tipo de casos es un problema de grado. Una vez rota la frontera de lo creíble (y los OVNI's lo han hecho muchas veces) no es fácil saber donde detenerse, y lo que es peor, cualquier nuevo límite que establezcamos es cuestionable. Recuerdo aquí un artículo muy interesante de Miguel Peyró sobre el tema (Stendek 34).

3) Debemos distinguir cuidadosamente lo que el testigo relata y describe de lo que él dice que "ellos"

le han dicho. La falsedad de lo segundo no implica necesariamente que lo primero también lo sea. Si admitimos la comunicación inteligente con "ellos" ¿Por qué van a tener que decirnos la verdad? ¿Lo haríamos nosotros?

Como resumen podemos concluir en la necesidad de investigar seriamente este aspecto del fenómeno OVNI, sin actitudes preconcebidas a favor o en contra, e intentando hallar siempre pruebas objetivas que validen en lo posible los acontecimientos relatados. Y partiendo de las mismas juzgar la credibilidad del testigo sin atender a la extrañeza de su relato. A pesar de la gran cantidad de fraudes que puedan aparecer, encontrar un caso "cierto" valdría el esfuerzo empleado.

Por lo que se refiere a este caso en particular, sólo me queda señalar que no es único en su género (al parecer, los testigos de casos como el de Pascagoula o Delphos, aseguran haber tenido nuevos contactos) y dejar hablar a los propios hechos. El lector tendrá la última palabra: ¿queda invalidado el caso Imjärvi por los acontecimientos posteriores? ¿deben considerarse éstos una consecuencia de aquél (Perturbaciones mentales)? ¿han ocurrido los hechos como se relatan? En cualquier caso, merece la pena profundizar en el tema de los "contactados".

Luis R. González, del C.E.I.

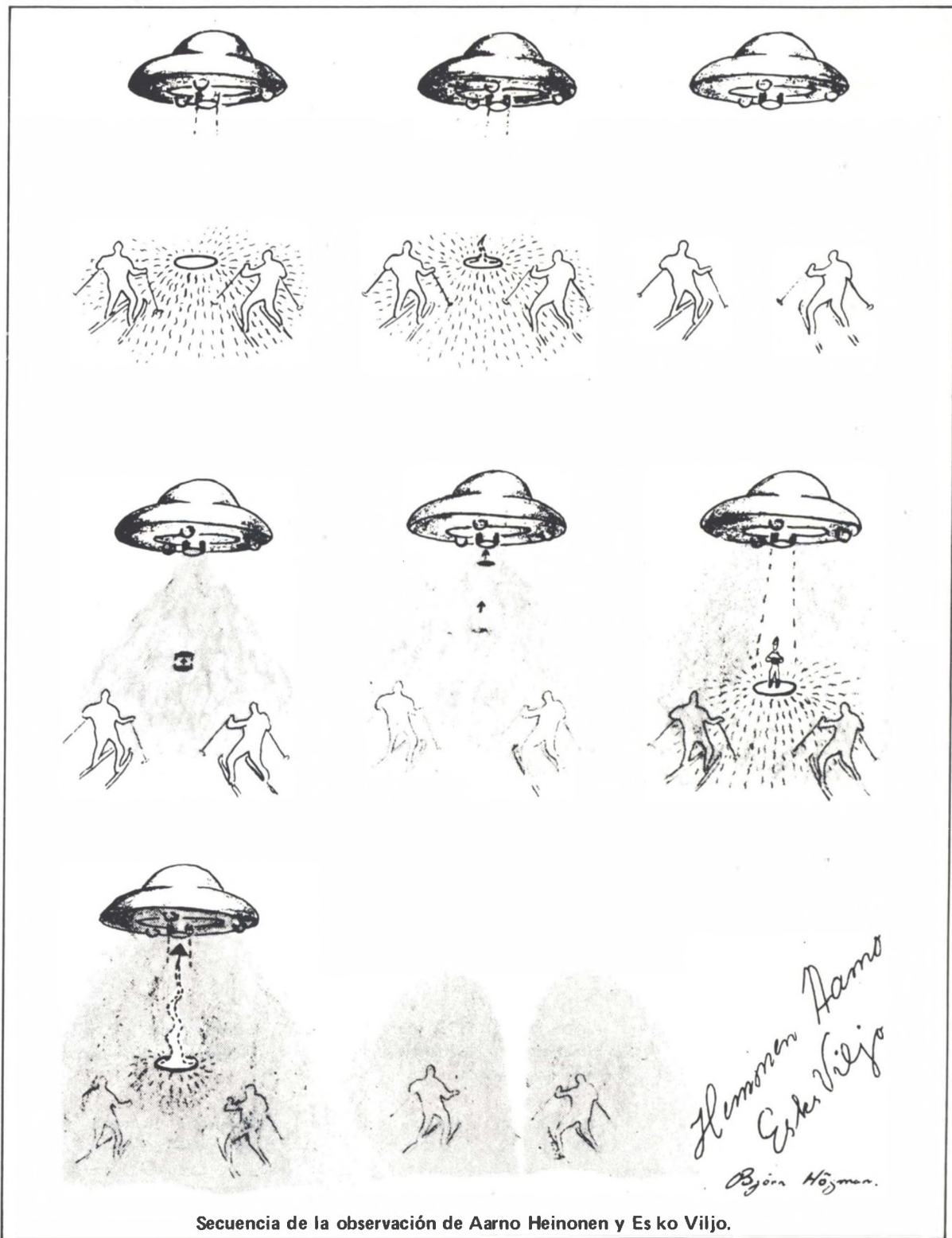
LA CONTINUACION DEL CASO IMJARVI

por Anders Liljegren

El autor, que ha publicado varios artículos en la FSR, es editor de "AFUs Nyhetsblad" (Archivos para la investigación OVNI) que se publica actualmente en Norrköping (Suecia). El presente artículo ha sido traducido de los n.ºs. 18 (Ene-Mar. 1980) y 19 (Abr-Sep. 1980).

En 1970 la atención mundial fue atraída hacia el pueblo de Imjärvi (Finlandia) gracias a una serie de artículos aparecidos en la FSR¹ con relación a un extraño relato OVNI: Aarno Heinonen y Esko Viljo aseguraban haberse encontrado, mientras esquiban, con un pequeño humanoide. Los problemas fisiológicos

posteriores —síntomas de posible envenenamiento radiactivo— fueron estudiados detalladamente en los artículos ya citados, obra de Sven Olof Fredrickson, perteneciente al grupo GICOFF de Gotenburgo. Dicho grupo mantuvo una larga correspondencia con los testigos por mediación de un miembro de habla fin-



Secuencia de la observación de Aarno Heinonen y Esko Viljo.

landesa. Asimismo, estuvieron en contacto con el periodista Bo Ahlqvist, que visitó personalmente a los testigos en el lugar de los hechos y escribió su relato para una popular revista semanal.²

El caso, actualmente considerado como un clásico, tenía muchas características interesantes. Una de ellas era la amnesia parcial sufrida por los testigos sobre algunos de los aspectos de lo sucedido, y que fue desapareciendo lentamente. Al principio, no se mencionaba al humanoide. En la siguiente versión, Heinonen



Interpretación artística de la observación.

confundía a Viljo con un hombre “muy pequeño... irreconocible”. Finalmente, los detalles de su encuentro con una curiosa figura de unos 90 cm. de altura salieron a la luz. Este tipo de amnesia de corta duración se ha convertido en una pauta frecuente en nuestro mundillo, especialmente en los relatos de “abducción”.

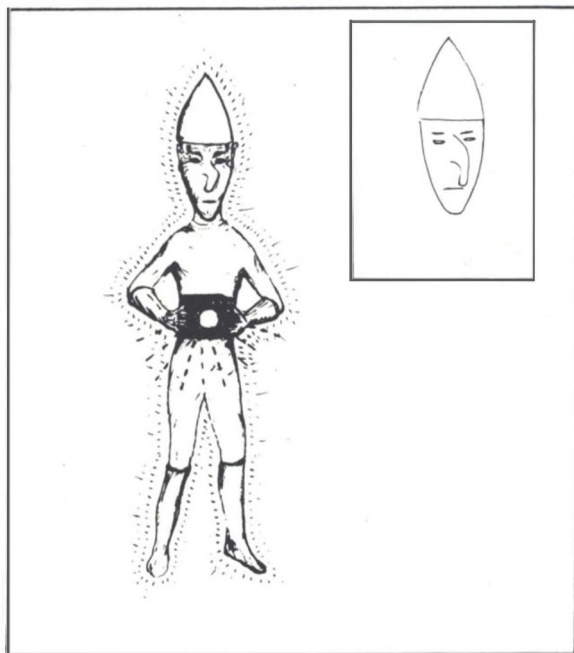
Lo que los investigadores extranjeros seguramente desconocen, debido a las “barreras lingüísticas” que rodean los países escandinavos, es la continuación de la historia. En efecto, alrededor de los testigos de este incidente se han sucedido una serie de descubrimientos y hechos. Por lo que ahora sabemos, el caso de 1970 no fue ni siquiera el primer avistamiento de Heinonen. Con posterioridad a los hechos, éste aseguró que su primer encuentro con un OVNI tuvo lugar

en 1964!

Los detalles sobre las experiencias posteriores acaecidas a los esquiadores finlandeses que se recogen en este artículo, proceden de dos fuentes principales: primero, la correspondencia personal entre Aarno Heinonen y un colega investigador amigo mío, Mr. Jorma Heinonen que, a pesar de llevar el mismo apellido, no tiene ninguna relación familiar con el testigo. Segundo, una serie de artículos publicados en la revista OVNI finlandesa “Ufoaika” (1972/73), cuyas traducciones me facilitó amablemente mi amigo Jorma, dado que no entiendo el finlandés. La correspondencia entre Jorma y Aarno acabó en 1973 y no poseemos más información sobre lo que puede haberle pasado a éste o si ha tenido nuevas experiencias de este tipo.

Evidentemente los detalles de lo ocurrido son simples bosquejos bastante confusos pero, habiendo buscado (inútilmente) en la literatura internacional detalles sobre las secuelas del caso Imjärvi, he decidido presentar (dado su interés) todo lo que se me dijo que había pasado. Hago esto en la esperanza de que alguien con más datos rellene los “huecos”.

En el nº. 10 (1972) “Ufoaika” informó que, hasta el 15 de Agosto de 1972, Aarno Heinonen había tenido no menos de 23 avistamientos OVNI. Y se había convertido en un “contactado”. En una carta recibida por Jorma y fechada el 8/11/1972 Heinonen aseguraba haber observado unos 30 fenómenos luminosos (en cuatro ocasiones con forma discoidal) y haber visto



El pequeño ser sostiene en sus manos la caja.

humanoides en otras 5 oportunidades, incluyendo el incidente de Enero de 1970. Tres de ellas fueron encuentros con una "mujer humanoide" con quién conversó... ¡en finlandés!

Primer encuentro con la mujer humanoide

Esto es lo que Aarno Heinonen relató a "Ufoaika":

"El 5 de Mayo de 1972 escuché tres "señales sonoras" y, a continuación, una voz femenina desconocida pidiéndome que acudiese a un lugar situado detrás de una granja, cerca del cruce de carreteras a Jaala y Voikoski. Debía acudir sólo y no debía llevar ni cámara ni grabadora. La voz de la mujer tenía un tono agudo y "forzado".

Acudí al lugar en mi motocicleta. Eran las 22,15. Cuando llegué al sitio indicado descubrí una mujer vestida con un mono de color amarillo brillante. Tenía el pelo largo (le llegaba a los hombros), de color rubio y con las puntas onduladas hacia arriba. Su vestido era ceñido y brillaba al moverse. Calzaba unos zapatos plateados con cordones rojos. En su mano izquierda sostenía algo semejante a una pelota, de color plateado y conectada a una varilla que tenía en la mano. La bola poseía tres antenas, de unos 30 cm de largo cada una, que apuntaban hacia mí.

No estaba asustado pero me aproximé rápidamente. Ella se me acercó ofreciéndome la mano y me dijo: "byvää päivää (¿Cómo está Vd.?) en finlandés). Le estreché la mano. Era suave y fría. Entonces ella retrocedió dos pasos y en ese momento reparé en otra figura, un hombre, que estaba inmóvil a unos 70 m de distancia. El individuo en cuestión vestía también de amarillo, aunque en un tono algo más claro, y llevaba una especie de sombrero. Estaba tan oscuro que fui incapaz de verlo claramente.

Le pregunté a la mujer de donde venía (le llamé "señorita" dado que no descubrí ningún anillo en su dedo) (sic). Ella respondió: "Venimos del otro extremo de la Galaxia, de una apacible tierra verde ("green land")". Luego añadió que eran tres las especies diferentes de humanoides que habían visitado Imjärvi: los seres pequeños como el que vio en el famoso caso, la gente como ella (de una altura aproximada de 140 cm) y una raza más alta de casi 2 m de estatura. Me dijo que la visita del pequeño humanoide en 1970 había durado unos tres minutos, mientras nosotros creíamos que sólo habían sido unos pocos segundos. También añadió que tenía 180 años de edad, a pesar de que aparentaba sólo unos veinte".

Este es el final del relato de Aarno sobre su primer encuentro con la mujer. Muchos detalles son similares a los de otros encuentros cercanos. Por ejemplo, las

señales sonoras y la voz "llamando" a Aarno (no se menciona si era "telepática" o "exterior"). Otra figura familiar es la mujer de vestido ceñido, apariencia de hada y aspecto juvenil (pero anciana). Además, la mujer sostiene en su mano la ya habitual "bola", apuntando hacia Aarno. (¿Podría ser una "máquina traductora" como los microordenadores recientemente lanzados al mercado? Consideremos que la conversación se desarrolló en la lengua nativa de Aarno).

Pasemos al segundo episodio.

Segundo encuentro: Aarno ve su vehículo

"El 18 de Junio de 1972 y a la misma hora que en la anterior ocasión, la misma voz femenina me dió nuevas instrucciones. Debía acudir al cruce de Antinbaara y seguir por un camino existente colina arriba (unos cien metros, más o menos). Allí me encontraría de nuevo con la mujer, esta vez sola.

Charlamos sobre las mismas cosas que la primera vez. Cuando le pregunté como había llegado allí me contestó: "Vete a casa y verás el bello vehículo en que viajamos". Hice lo que me indicó y, a unos 150 m de mi casa, descubrí su aparato. Estaba muy bajo, escasamente a unos 100 m de altura. Se balanceaba y se detenía, siempre encima de mí. Paré la motocicleta y lo observé cuidadosamente. Ninguna luz emanaba de aquel disco plateado. Tampoco se advertían ventanas ni aberturas. Su diámetro estaría entre los cinco y los siete metros. Después de un rato se marchó ascendiendo rápidamente.

En ambas ocasiones conversamos durante unos cinco minutos. La mujer hablaba muy rápidamente y su voz sonaba "tensa"; sus palabras, esto es seguro, procedían de la boca. Pude observar sus dientes que eran dos veces más anchos que los de los seres humanos. Sus manos y rostro tenían un color pálido y era muy bella. Su nariz era algo puntiaguda. Medía unos 140 cm de altura y vestía un traje de dos piezas con un cuello alto. Sus zapatos no estaban unidos a los pantalones. Tenía unos ojos grandes y de un azul límpido.

En los dos encuentros la mujer mantuvo siempre la esfera plateada en su mano. Ningún sonido surgía de la misma. Su forma de desaparición fue muy curiosa: pareció alejarse "flotando" hasta que se perdió de vista. Su andar era rígido y no doblaba las rodillas".

Otra vez observamos la inclusión de elementos familiares en el relato de Aarno: el objeto discoidal, el habla rápida y tensa (¿lenguaje "computarizado"? —A. L.), la desaparición "flotando" de la mujer, etc. Y también se señala su extraordinaria belleza.

El "Hombre" en la casa de Viljo

Aarno Heinonen y Esko Viljo vieron una figura humanoide en la cocina de este último el 25 de Junio de 1972. Eran las 7,40 p.m. cuando una figura de 140 cm de estatura apareció repentinamente desde detrás del horno. La criatura (si eso es lo que era) dio dos pasos hacia adelante y quedó inmóvil en medio del cuarto. Vestía un traje gris con tiras blancas. Fue imposible ver su cara.

Durante medio minuto aproximadamente el ser quedó inmóvil donde estaba y luego retrocedió de

Marzo de 1972 se había encontrado con un humanoide en Heinola. Este humanoide (de "sexo" masculino) medía más de dos metros, y entregó a Aarno un bolígrafo verde. Cuando éste empezó a interrogarle la figura se alejó volando y desapareció. Posteriormente, Aarno entregó el bolígrafo a un investigador finlandés y no volvió a saber de él. En una de sus cartas, se lamentaba de haberlo hecho.

Lo que le contaron los ufonautas a Heinonen...

Heinonen le escribió a mi amigo Jorma el 8 de No-



nuevo a la oscuridad. Poco después se escucharon dos golpes sordos y la casa fue iluminada por una brillante luz que se movió ondulantemente a través de la habitación. Heinonen y Viljo registraron a fondo la casa, pero no encontraron nada.

Con este episodio casi-fantasmal Aarno y Viljo parecen entrar en el campo de los fenómenos PSI tradicionales.

... Pero aún hay más...

El bolígrafo verde

Aarno le contó a mi colega Jorma que el 21 de

viembre de 1972 una carta muy interesante:

"Los humanoides tienen una gran cultura y su nivel científico es unos 5000 a 7000 años superior al nuestro. En nuestro planeta la Civilización alcanzó su más alto nivel antes de la Edad de Hielo, pero los humanos tomaron el mal camino y empezaron a destruir el entorno contaminándolo de muchas formas. Por ello, los humanoides cambiaron la dirección de los rayos solares, con lo que el frío y la oscuridad se apoderaron de la Tierra. El resultado fue una Edad de Hielo. Los humanoides fueron también los responsables de restablecer la situación original dejando que los rayos

del Sol incidieran otra vez sobre la Tierra, con lo que el hielo se fundió. Entonces trajeron gente de otros planetas... y, por tanto, son nuestros "ancestros".

"Ahora estamos enfrentados a los mismos problemas" escribe Aarno más adelante, "pero esta vez no habrá una Edad de Hielo. Los humanoides han construido un nuevo ingenio con el que tratan de limpiar nuestra atmósfera. Tomando Imjärvi como punto de partida han delimitado un triángulo dentro del cual limpian todo el "material sobrante".

El 3 de Marzo de 1972 se vió un objeto fusiforme desde distintos lugares en el centro de Finlandia. El propio Aarno lo observó desde su jardín. Al preguntarle a la mujer humanoide sobre la finalidad de dicho objeto ella respondió que este era precisamente el tipo de aparato utilizado para la "limpieza".

¿Están Aarno y Esko "controlados"?

Sobre el bien divulgado incidente de Enero de 1970, los humanoides le han revelado a Aarno que en dicha ocasión había sido "inoculado" (por medio de los haces de radiación) un objeto extraterrestre en la espalda. Dicho objeto ha pasado a formar parte de su cuerpo y "la ciencia terrestre no entendería su función". Es una especie de transmisor-receptor que trabaja siguiendo las órdenes de los humanoides. De esta forma ellos conocen todos sus pensamientos. Esko tiene también un artefacto similar implantado en la frente pero —de acuerdo con Aarno— Esko ha sido "dejado a un lado" por los extraterrestres debido a su comportamiento.

Aarno escribe más adelante que ha sido dotado de poderes extrasensoriales por sus amigos humanoides. En cierta ocasión recibió información sobre un robo y "sintió" quién era el culpable. Se lo dijo a la policía que cogió al ladrón. "Este es un ejemplo de precognición" escribe Aarno, "un regalo de los seres extraterrestres". Aarno, en aquel entonces (Noviembre del 1972) estaba esperando más contactos y tenía la intención de pedirles a sus amigos extraterrestres que le llevaran a dar un viajecito en su astronave...

La historia continua y se ramifica siguiendo pautas ya familiares en el folklore OVNI. Las críticas de Aarno hacia Esko pueden reflejar la antipatía que siente por su compañero desde el incidente de 1970 (véanse los artículos ya citados de la FSR). Llegamos ahora al tercer encuentro de Aarno con la extraña mujer, según se describe en "Ufoaika" nº 11/1972.

La mujer desciende flotando desde una nube

El 4 de Septiembre de 1972 a las 18,45 horas Aarno

estaba dando una vuelta en su motocicleta cuando se dió cuenta de que estaba siendo seguido por una pequeña "nube". La "nube" le adelantó a una altura de unos 20 m y Aarno detuvo su motocicleta.

Entonces observó como iban saliendo lentamente dos pies de la parte inferior de la "nube" y así hasta que apareció la misma mujer de los anteriores contactos, que descendía flotando hacia él. Aterrizó quedando tumbada en el suelo y le dijo: "No te asustes. Soy tu amiga de otro planeta. Ya nos hemos encontrado antes". Esta vez llevaba zapatos y traje marrón. Antes de irse le ofreció la mano. Al estrechársela Aarno notó que tenía puesto un guante fino. A continuación, ella desplegó la antena central de esa bola que siempre sostenía en la mano y se elevó de igual forma que había llegado. Sin embargo, Aarno pudo notar un débil remolino. La mujer entró en la nube (de forma esférica) que se disparó hacia lo alto.

Un nuevo objeto en el lugar del caso de Enero de 1970

A continuación relataremos el cuarto encuentro de Aarno con la mujer, que tuvo lugar supuestamente un mes después de que Jorma recibiese la primera carta de Aarno. Los detalles están tomados de "Ufoaika" nº 2/1973 y de otra carta recibida por Jorma.

El 10 de Diciembre, Aarno fue a visitar a un vecino amigo suyo, Mr. Väänänen. Para ello tenía que atravesar el bosque, un paseo de un kilómetro y medio más o menos. Eran las 17,30 horas cuando descubrió un objeto de unos cinco a siete metros de diámetro y con una cúpula en su parte inferior de un vívido color rojo. El objeto estaba exactamente en el mismo lugar del encuentro de 1970.

Aarno se asustó y terminó a toda velocidad el trecho que le quedaba hasta la casa del vecino. Al llegar, le contó a su amigo que había visto aterrizar el OVNI en una zona de abedules jóvenes de uno a dos metros de altura. Desgraciadamente el vecino no le creyó y Aarno no hizo ningún intento más para convencerlo.

Aarno, según parece, está siempre a solas cuando ocurren los hechos. Esto es algo que se repite en muchos casos, por ejemplo, el caso danés de Jorma Viita, falsificador de fotos OVNI y supuesto "contactado".³

La mujer anda sobre "haces luminosos"

Dos horas después, Heinonen volvió a su casa por el mismo camino. Al llegar al lugar donde antes había visto el OVNI empezó a sentir un fuerte viento en su dirección que fue aumentando en intensidad hasta alcanzar la fuerza de una ventisca. Aarno no podía moverse y fue entonces cuando descubrió a la mujer acercándose desde detrás de algunos pinos y pregun-

tándole: *“Mi amigo, ¿por qué saliste corriendo? No te deseo ningún daño y tu tampoco me has hecho nada”*.

Estaba tan oscuro que Aarno no pudo ver la cara de la mujer pero su vestimenta brillaba en un amarillo fosforescente. Sus zapatos, también amarillos, estaban unidos al resto del traje. De la parte inferior de los mismos se proyectaba un “rayo” de tal forma que los pies no tocaban el suelo. Cuando levantaba un pie el rayo se hacía más grueso. Aarno le preguntó para que tenía esa “cosa transparente” bajo los pies. Ella contestó que así podía caminar en la nieve sin dejar huellas. La naturaleza del rayo era desconocida para Heinonen así como para los demás seres humanos, según afirmó la mujer.

Aarno pierde su cámara

En esta ocasión Aarno había llevado consigo su cámara, pero la mujer la cogió preguntándole si había tomado fotos. Aarno le contestó afirmativamente. Entonces ella dejó caer algo y cuando Aarno se inclinó a recogerlo, se desvaneció en el aire llevándose la cámara. Esta fue la última vez que Aarno vio a la chica y a su cámara, por lo que sabemos. El piensa que quizá hizo algo prohibido al tratar de fotografiarla.

La piedra

El objeto que Aarno recogió era una piedra de forma ovoidal, blanca en los extremos y con un símbolo semejante a una “T” grabado profundamente. Aarno presintió que la piedra poseía un extraño poder y a partir de entonces quedó inútil para el trabajo físico y con dolores en las articulaciones (de acuerdo a un ufólogo finlandés la piedra emitía tanto calor que no podía guardarse dentro de la casa).

Una noche, Aarno se despertó, tomó la piedra entre sus manos y deseó que los humanoides acudiesen. Inmediatamente una luz, tan grande como un puño, llegó flotando a través de la habitación y desapareció por la chimenea. Según nos dijo, de esta forma creía poder contactar a voluntad con los humanoides.

Aarno tira la piedra

El día de Nochevieja de 1972 Aarno recibió la “orden” de arrojar la piedra a un lago cercano. Esa misma tarde habló con Esko y le dijo que tenía que librarse de ella. Sin embargo, no lo hizo y a la tarde siguiente (Año Nuevo 1973) volvió a hablar con Esko diciéndole que tenía la intención de ocultar la piedra bajo tierra. Al volver a casa, una enorme hacha, de medio metro de ancho y sin mango, apareció súbitamente en el camino por el que andaba. El hacha era de un vivo co-

lor rojo, pero no reflejaba la luz. Aarno la observó durante unos 30 segundos y, de pronto, desapareció. Entonces Aarno se fue directamente a un agujero en el hielo y arrojó la piedra en la parte más profunda del lago.

* * * * *

A estas alturas el lector se estará preguntando: ¿Dónde acabará esto? ¿Adonde nos lleva esta cadena de hechos absurdos? ¿No es éste un informe que exige demasiada fe en la credibilidad de un único testigo? Bueno, yo no pido a nadie que me crea, sólo pido que escuchen lo que Aarno nos dice que le pasó, sea una experiencia objetiva y física, o bien alguna forma de fenomenología psicológica o psíquica.

En mis artículos de 1973 sobre el caso, comentaba que estos incidentes “se parecen más a las sagas y mitos tradicionales que a lo que esperaríamos como un lógico intento de contacto por parte de una civilización intergaláctica”. Según cierto relato, Viljo trataba una vez de fotografiar una extraña luz cuando la cámara le fue arrancada de las manos. Al abrirla encontró la película reducida a cenizas. ¿Reconocen estos hechos?

Heinonen desaparece: ¿“abducción” o...?

El Viernes Santo de 1973 Tapani Kuningas, editor de “Ufoaika” y autor de varios libros OVNI había quedado citado con Aarno, ya que éste le iba a permitir publicar su diario ufológico privado.

Aarno no había entendido claramente la cita y se quedó en casa. Cuando Kuningas llegó a la casa de Esko Viljo (el lugar de la cita) Aarno no estaba allí, por lo que decidieron ir a buscarlo a su casa. Mientras tanto, Heinonen había visto llegar el coche y se dirigió hacia la casa de Viljo por otro camino, llevando consigo su diario.

Kuningas y Viljo se quedaron en casa de Heinonen esperando a que regresara. Viljo salió varias veces en su búsqueda pero no pudo encontrarlo. Tres horas más tarde apareció Aarno. No podía explicar donde había estado. Se limitó a sacar su diario, que tenía guardado en la chaqueta, y se puso a estudiarlo.

No fue hasta después, en una carta de Aarno, que Kuningas obtuvo una explicación para el extraño comportamiento de Heinonen. Aarno había tomado un atajo que pasaba por el sitio donde ocurrió el caso de Enero de 1970. Allí vio dos extraños seres de color oscuro, pero continuó hacia su destino sin preocuparse por ellos. Al no encontrar a sus amigos, volvió por el mismo camino que había venido.

Las dos criaturas negras y peludas estaban todavía en el mismo lugar. Lo que pasó después, Aarno difícilmente lo recuerda. De pronto se encontró en una montaña a unos 2 kms de distancia. Sólo dice tener vagos recuerdos de haber estado en una habitación redonda donde las paredes estaban cubiertas de "cámaras" (Fuente: "Ufoaika" n° 6/1973).

Conclusión

¿Sufrió Heinonen una "abducción" o se trata simplemente de un engaño para hacerse más interesante a los ojos del investigador finlandés? ¡Me gustaría saberlo! Aquí terminan mis datos sobre el caso Imjärvi. Desearía conocer que ocurrió después; han pasado siete años desde la última vez que oí de Aarno y Esko.

Heinonen parece ser un hombre solitario. A la edad de 38 años vive todavía con sus padres en una

casa sin electricidad. Sus aficiones son los deportes y la pesca. El incidente de 1970 parece bien documentado y de plena confianza. ¿Qué debemos pensar ante el desarrollo de los acontecimientos? ¿Es Aarno una víctima del fenómeno? ¿Ha quedado imposibilitado, no sólo físicamente (algunos rumores indican que ha sido incapaz de trabajar en varios años) sino también psicológicamente?

NOTAS

1. S-O Fredrickson, varios artículos FSR 3, 4, 5 y 6 (1970).
2. Bo Ahlqvist, "Här mötte vi varelsen fram rymden" FibAktuelt 26/1970.
3. "Viita-sagen forelobig afsluttet" IGAP Danmark special report 1970.

Traducido de "FSR n° 3 y 5/1980" por Luis R. González.

SOBRE FRAUDES, "REPEATERS" Y OTRAS COSAS

Luis R. González, del C.E.I.

Mucho se ha discutido sobre si la Ufología es o no una Ciencia. Sea cual sea nuestra postura ante esta discusión, es evidente que en algunos aspectos la Ufología alcanza un nivel igual o superior al de sus "hermanos mayores".

Esto ocurre, por ejemplo, con los fraudes. En la historia de las Ciencias ha habido, en comparación con otras actividades como la Política o las Finanzas, muy pocos fraudes. Y además, su divulgación ha sido escasa. En cambio, la Ufología en su corta vida ha sobrepasado con mucho a todas las demás, tanto en el número de los mismos como en la publicidad que han recibido. Pero esto no es un punto en contra de nuestra "proto-ciencia", como algunos quisieran. Más bien lo contrario. Es este continuo trabajo de depuración lo que caracteriza, en palabras de Jerome Clark,¹ a los verdaderos ufólogos.

Por ello, considero interesante poner en conocimiento del público de habla castellana que generalmente no tiene acceso a los nuevos datos debido a barreras lingüísticas, algunos de los fraudes, voluntarios o involuntarios, descubiertos en los últimos años.

En orden cronológico tenemos primero algunos casos de la extraña oleada de 1897 en Estados Unidos:

El famoso caso Hamilton (n° 24 Magonia), utilizado muy a menudo como primer ejemplo de la relación entre los OVNI's y las muertes misteriosas de animales, ha resultado ser falso según las investigaciones de Jerome Clark. Y lo más curioso es que la solución ya se había publicado en 1943. Todo fue simplemente una broma montada por Mr. Hamilton y el editor del periódico local.²

Otro atrayente suceso (n° 29 Magonia), ocurrido en Merkel (Texas), donde un ufonauta cortó el ancla que unía su "nave aérea" a una iglesia, ha sido puesto en evidencia al descubrirse que una historia semejante ocurrida en Cloera (y que muchas veces se ha presentado conjuntamente, como "prueba") fue divulgada por los periódicos locales en los días anteriores al caso.³

Finalmente otro destacado incidente, la caída de la aeronave en Aurora (Texas) resulta también ser un engaño perpetrado por un negociante de algodón del lugar, con la intención de obtener publicidad para su

ciudad.

Existen además algunos casos de dicha oleada, entre otros los de Girard (Nº 15 Magonia) y Springfield (nº 21 Magonia), que ofrecen serias dudas.

Poco tiempo después, en 1908, ocurre la espectacular explosión de la Tunguska. Pese a todo lo que se ha especulado sobre ella, cada vez son más los que admiten la explicación cometaria ya que, en oposición a los primeros datos obtenidos, no se han encontrado restos anormales de radiactividad en la zona ni tampoco un exceso de C-14 en los anillos de los árboles cercanos, y las nubes "radiactivas" señaladas en Europa se debieron (según se demostró espectroscópicamente) al reflejo de los rayos solares en el polvo levantado por el estallido.

Más tarde encontramos la primera "abducción" de la historia, el divulgadísimo caso de Gallípoli en 1915. Este "clásico" también ha caído bajo la picota de los investigadores. Estos empezaron señalando múltiples discrepancias internas (y entre las distintas versiones). Después, al analizar los informes de la batalla se descubrió que los soldados NO habían desaparecido dentro de una nube sino dentro de un bosque... donde en 1919 se encontraron 122 cuerpos pertenecientes sin lugar a dudas al regimiento desaparecido. E incluso hubo dos supervivientes capturados por los turcos y liberados al finalizar la guerra. Todo parece haber sido una farsa montada para conmemorar el cincuentenario del desembarco.⁴

Y más recientemente, bastantes casos de la oleada francesa de 1954 han sido demolidos por el trabajo de Gérard Barthel y Jacques Brucker cuyas investigaciones conforman su libro "La grande peur martienne".

Otra gran fuente de fraudes han sido las fotos. Entre las más destacadas que han sido identificadas como montajes están:

—La foto en color tomada el 2 de Abril de 1966 por un destacado hombre de negocios de Melbourne que aparece, por ejemplo, en la edición española del libro de Edwards "Platillos volantes... aquí y ahora".⁵

—El OVNI fotografiado por Rex Heflin en Santa Ana (California) el 3 de Agosto de 1965. Al ser examinada la serie por el "Ground Saucer Watch" con sus sofisticadas computadoras, pudo descubrirse un hilo del que cuelga la maqueta.

—La foto obtenida cerca de Calabozo (Venezuela) el 13 de Febrero de 1966,⁶ según confesión de su autor se trata de un claro fraude.

—La formación de OVNI's que un guardacostas tomó el 16 de Julio de 1952 en Salem (Massachusetts) a través de una ventana, parece definitivamente deberse a la reflexión de las luces interiores sobre dicha ventana.

—Por último, hemos de señalar que TODAS las fotos de "supuestos" OVNI's atribuidas a los astronautas han resultado ser falsas o atribuibles a causas perfectamente terrestres.

Revela cómo falsificó una fotografía famosa de platillos volantes

Con una cámara de bolsillo fotografió tres moscas sobre el cristal de una ventana y la foto fue reproducida en la televisión y en varios libros como prueba documental

LONDRES, 6. (Efe.)—Diez años después de su engaño, Alex Birch, vendedor, de veinticuatro años de edad, ha revelado cómo falsificó una famosa fotografía en la que se veían varios platillos volantes. El documento causó sensación en 1962 y fue reproducido por la televisión y en varios libros. Birch, entonces escolar, de catorce años, fue entrevistado por la prensa y sostuvo una conversación de tres horas con técnicos del Ministerio del Aire.

Ahora, Birch ha contado que hizo la fotografía con una cámara de bolsillo, con la ayuda de otros dos compañeros de escuela, que se pusieron de acuerdo para no revelar el secreto.

"Se me ocurrió la idea—ha manifestado el falsificador—al ver volar una mosca sobre el cristal de una ventana. Me di cuenta que en una fotografía no se distinguiría si la mosca estaba en el cristal o en el aire, y un poco borrosa parecería un platillo volante.

Birch fue más lejos y fotografió tres moscas, que se convirtieron en una formación de platillos, utilizados posteriormente como prueba documental de su existencia.

A propósito del espacio exterior, los datos sobre un posible OVNI cuyos restos dan vueltas alrededor de la Tierra, recogidos por la revista "Mundo desconocido" en su n° 41, también son falsos. Ninguna de las estaciones de seguimiento de satélites los ha visto nunca en sus radares, a pesar de su gran alcance. Curiosamente, un artículo publicado por cierto científico norteamericano (Mr. John P. Bagby) es utilizado, de forma excepcional, en el relato citado para darle mayor validez debido a la extraordinaria coincidencia de sus predicciones. Tan extraordinaria que Mr. Bagby opina que el informe ruso es una *copia* del suyo. Y aunque dicho especialista cree en la existencia de los restos basándose en informes visuales, ha descartado la hipótesis de que sean restos de un OVNI.⁷

Con los informes procedentes de Rusia ocurren cosas muy curiosas. Su contenido nos recuerda muchas

ducir por "reincidentes" (sobre todo, si adoptamos el punto de vista antes señalado). Como decía el Dr. I. A. Hynek:⁸ "la idea de que una persona, frecuentemente con pocos conocimientos de estadística y probabilidad, pueda tener docenas de avistamientos OVNI, mientras que la gran mayoría de las personas no hayan visto nunca un OVNI, puede ser considerada como absurda". Por desgracia (no sabemos para quién), este tipo de personas están proliferando. Veamos algunos ejemplos:

El primero y más grave de los mismos afecta al propio origen de los "plátillos volantes". En efecto, Kenneth Arnold en persona ha revelado recientemente⁹ haber observado OVNI's en seis ocasiones más, incluyendo una vez en que filmó dos OVNI's volando bajo su avioneta.

Pero este caso no es único. Otra famosa testigo,

EN 1952 HABIA «ATERRIZADO» EN ARIZONA

UNO DE LOS "OVNIS" MAS FAMOSOS ES LA TAPADERA DE UN CONGELADOR

El autor de la fotografía trucada, ya fallecido, se hizo millonario escribiendo un libro y dando conferencias por todo el mundo

Londres, 22. (Efe.) Uno de los objetos voladores no identificados más famosos de los últimos veinticinco años ha sido por fin identificado. Y el misterioso platillo volante, que en 1952 «aterrizó» en el desierto de Arizona procedente de Venus, ha resultado ser la tapadera de un antiguo congelador de botellas.

El engaño acaba de ser descubierto por un británico, diez años después de que George Adamski se llevase a la tumba el secreto de la fotografía que dijo haber tomado al platillo volante.

veces los relatos procedentes de Sudamérica por sus "increíbles" características. Por otro lado, los importantes científicos que aparecen dando credibilidad a dichos informes no figuran en los extensos índices de literatura científica, con lo que su categoría queda muy por debajo de la que se les atribuye.

Al pasar el tiempo también han ido cayendo varias de las atrayentes ideas explotadas por algunos ufólogos. Actualmente casi todos admiten que la gran conspiración de secreto sobre el tema que se atribuye a los distintos gobiernos y especialmente al americano, no ha existido jamás. De lo único que se les puede acusar ¡y con toda razón! es de incompetencia.

Pasemos ahora a otro tipo de casos con ciertas características peculiares (condición suficiente, según algunos, para incluirlos en el apartado anterior). Me refiero a los casos de "repeaters", que podríamos tra-

Betty Hill, ha manifestado al doctor B.E. Schwarz¹⁰ haber padecido gran cantidad de hechos extraños de los que hablaremos más adelante habiendo observado (y fotografiado) OVNI's en varias ocasiones. Hasta a llegado a señalar un "campo de aterrizaje de OVNI's" en New Hampshire.

Existen varios casos conocidos internacionalmente que han tenido como secuelas nuevos avistamientos. Unas veces los relatos se limitan a señalar el retorno del OVNI al lugar de los hechos como en el caso de Delphos o Valdehijaderos. Otras veces, se ha llegado a verdaderos contactos. Así, Charles Hickson, uno de los testigos del caso de Pascagoula ha declarado haber tenido nuevos encuentros con los ufonautas. Y Aarno Heinonen, que sufrió un posible envenenamiento radiactivo en Imjärvi: aseguro haber visto más de 30 OVNI's en distintas ocasiones, y se ha convertido en un

“contactado”.¹¹

¿Qué podemos pensar de estos hechos? Quizá sea demasiado simplista rechazarlos simplemente como desequilibrios derivados del avistamiento, o incluso, causantes del mismo. Desde el punto de vista de la HET y sin aceptar las ideas de los “contactados” ésta sería la única alternativa. Dentro de otras hipótesis, los hechos encajarían quizá con mayor facilidad.

Pero, demos un paso más...

En un antiguo número de Stendek¹² Antoni Ribera atacaba las ideas de Vallée diciendo que la “componente psíquica” constituye, estadísticamente hablando, un porcentaje mínimo de los casos estudiados. Jacques Vallée, por su parte, ha dicho recientemente:¹³ *“Creo que por cada caso que me presenten donde los datos sean puramente físicos, puedo encontrar otro con la misma credibilidad de los testigos, huellas, fotos, etc. y que incluya elementos paranormales”*.

Quizá esto sea exagerar un poco pero vale la pena profundizar en la idea. No obstante, antes de hacerlo, debemos tener en cuenta cierta advertencia de Brinsley LePoer Trench a propósito del tema:¹⁴ “Nos enfrentamos aquí a un espinoso problema. Ni los OVNI ni los fenómenos psíquicos han sido oficialmente reconocidos. Por consiguiente, nos hallamos tratando de demostrar un punto de conexión entre dos cuestiones que oficialmente no existen”.

El “entorno paranormal” está muy bien documentado en casos como el de Betty Hill (poltergeists, extrañas llamadas telefónicas, precognición, curaciones psíquicas, etc.) o el de New Berlin (OBE's, premoniciones, poltergeists, etc.). Normalmente dichos efectos se manifiestan en los testigos o familiares directos.

En otras ocasiones se limitan a una zona determinada como en Cluj (Rumanía), bosque famoso por las conocidas fotos y donde hace mucho tiempo que aparecen extrañas formas luminosas. Generalmente, sin embargo, la “componente psíquica” se hace evidente sólo de pasada (haciéndonos sospechar si su escasez no será debida en parte a que no se han investigado debidamente estos aspectos o, peor aún, a autocensura por parte del investigador). Así supimos por pura casualidad que Mr. Massé, el testigo del caso de Valensole, dice haber desarrollado un sexto sentido que le indica cuando “ellos” están cerca. A veces, el testigo manifiesta poseer poderes paranormales como en los casos de Delphos e Imjärvi, o haber experimentado “viajes astrales” como el joven testigo de Aveyron.

En resumen, y sólo a modo de ejemplo, observamos que de los 7 casos publicados hasta ahora en Stendek dentro de “Dossier OVNI” y que pueden considerarse como “clásicos”, 5 de ellos (New Berlin,

Dr. X, Delphos, Aveyron e Imjärvi) han manifestado la “componente psíquica”. Creo que estadísticamente el porcentaje sí es importante. Por tanto, debemos concluir que el análisis de los posibles efectos paranormales debe añadirse como un apartado más en toda encuesta o investigación seria. Su significado, bien para desacreditar al testigo y su avistamiento, bien como evidencia de un origen paranormal del fenómeno, o como simple muestra de los efectos que produce sobre la psicología del testigo y su salud mental, está todavía por ver, pero es evidente que para cualquiera de las opciones lo imprescindible son los datos.

Para acabar me gustaría incluir aquí los últimos descubrimientos en relación con la búsqueda de inteligencias extraterrestres (SETI, en inglés). A finales de 1978, los estudiosos del problema SETI se reunieron en Maryland para un Simposium bajo un curioso título: “Significado de nuestro fracaso en descubrir extraterrestres”. Como resumen podemos recoger dos frases de algunos de los participantes: “Si nos extrapolamos en el futuro previsible y generalizamos nuestro tipo de civilización a toda la Galaxia, entonces no deberíamos existir”. “Si existen muchas civilizaciones tecnológicas en la Galaxia, entonces ¿dónde están?, sus actividades transgalácticas deberían ser evidentes”.

En efecto, considerando las posibilidades del vuelo interestelar a partir de nuestra situación actual, se ha estimado que después del primer viaje interestelar serán necesarios un mínimo de un millón de años y un máximo de diez para ocupar toda la Galaxia. “Y esto, evidentemente, no ha sido así” dicen los congresistas.

Estas conclusiones han sido criticadas sutilmente por uno de los pioneros en el campo de la Ufología, con ocasión de su artículo de despedida. Aimé-Michel ha sugerido una inquietante idea:

*“Si admitimos la posibilidad anterior (y la única alternativa es suponer que somos los seres más avanzados de la Galaxia) entonces debemos hacer frente a ciertas consecuencias que pueden alterar totalmente nuestras ideas y creencias históricas, filosóficas, e incluso religiosas: Tendremos que admitir que “alguién” (o “algo”) estaba ya por aquí cuando la Tierra nació; que este “alguién” ha estado presente (pero... ¿solamente presente?) a través de toda la evolución de la vida en la Tierra, la aparición del Hombre y toda su historia. Y todavía tendremos que aceptar otra consecuencia: ¿podremos ser capaces de imaginar como puede ser ese “algo” o “alguién” cuando el noventa por ciento de todo lo que sabemos hoy era desconocido para nuestros abuelos hace menos de un siglo?”*¹⁵

NOTAS

1. Clark, J. "Desperation among de bunkers" FRONTIERS OF SCIENCE Nov-Dec. 80.
2. Estos hechos, así como todos los posteriores que no presenten notas han sido extraídos del libro "The Encyclopaedia of UFOs" N.Y. 1980.
3. Robert G. Neely Jr., "1897: The airship in Illinois" The Journal of UFO Studies Volume 1 n° 1.
4. Jean Sider, "Lumières sur Gallipoli (Août 1915)" LDLN n° 201.
5. Frank Edwards, "Platillos volantes... aquí y ahora" Plaza & Janés, 1972.
6. Se puede ver en el libro de Antoni Ribera "Platillos volantes ante la cámara". Ed. Pomaire, 1969.
7. OMNI March 1980.
8. OMNI August 1980.
9. "Proceedings of the First International UFO Congress" Curtis G. Fuller.
10. Dr. B.E. Schwarz, "Talks with Betty Hill", FSR Vol. 23, n° 2, 3 y 4.
11. Anders Liljegren, "The Continuing Story of the Imjärvi Skiers" FSR Vol. 26, n° 3 y 5.
12. Antoni Ribera, "Más sobre parapsicología y OVNI's". Stendek n° 24.
13. "Proceedings of..." op.cit.
14. Brinsley LePoer Trench, "La eterna cuestión: los OVNI's".
15. Aimé Michel, "The 'cat-flap' effect". FSR, Vol. 25, n° 5.

EL CORREO DEL LECTOR

Invitamos a los lectores a que nos envíen cartas expresando su opinión sobre temas relacionados **exclusivamente** con los OVNI. De entre ellas publicaremos las que consideremos de mayor interés para nuestros lectores.

Rogamos la máxima brevedad y concreción en las cartas. Aquellas que planteen una consulta que pueda ser contestada por nuestros colaboradores, serán publicadas junto con la respuesta.

Creemos que esta sección puede resultar muy interesante, ya que a través de la misma podrán exponerse las numerosas y diferentes posturas existentes dentro de este intrigante y apasionante mundo de los no identificados.

Esperamos sus cartas. ¡Adelante!

Verges, 7 junio 1981

Señor Director de STENDEK

Estimado señor:

Me gusta el tema de los OVNI's y todo lo relacionado con lo sobrenatural. Llamó mi atención una carta insertada en esta sección en el ejemplar N° 43 de STENDEK, que la firma el Sr. H. Kaneko. Por mi parte quiero hacer algún comentario de la materia.

En primer lugar no veo porqué la Iglesia Católica tenga que reconocer la autenticidad de los OVNI's, cosa que si lo hiciera no serviría más que para extraviar a sus fieles de la Religión que enseña. El caso de Fátima y su relación con un OVNI, así como los supuestos OVNI's de la Biblia, considero que ponen dificultades al mensaje religioso, por la razón de que no pueden ser ángeles ni dioses verdaderos si para sus viajes utilizan un "artefacto".

Referente a utilizar el vocablo Inteligencia parafísica en lugar de la palabra Dios, creo que es muy relativo que se gane o no en modernidad. En este punto, cada cual actúa según sus creencias religiosas o filosóficas.

En cuanto lo que dice, de que la Iglesia Católica es tomada en serio, y de que se mofa la gente del asunto OVNI, creo que si miramos la Historia encontraremos que no es así. Sólo por citar algo, podemos poner por ejemplo, las grandes controversias que ha sufrido el cristianismo con persecuciones y martirios y también la persona de Cristo.

Afirma este señor, que los fenómenos OVNI, milagros, parapsicología, hechos religiosos, etc. son manifestaciones de una misma realidad. Creo que todavía no podemos afirmar nada y si reconocer su carácter misterioso. En cuanto

a la ignorancia de la gente que se menciona, creo que va pareja con la de los sabios también, porque conocido es el pensador que dijo: sólo se que no se nada.

Les saluda muy atentamente,

Esteban F. Comas

Estimado Sr. Director de STENDEK:

Post-data al "PUNTO FINAL" sobre el CASO LLANCA

Una de las cosas peores que le pueden suceder a un hispanoamericano, es acertar en algo. En el terreno de la Ufología, que es el que aquí nos interesa, si uno tiene la desgracia de presentar un caso aparentemente inatacable, bien documentado y mejor investigado, ya puede prepararse, porque empezará para él un calvario. Inme-

diatamente vendrán una serie de “tíos Pacos” con la rebaja, que analizarán, desmenuzarán, desmontarán y mirarán con lupa el caso... para acabar declarando, pomposa y olímpicamente, que es falso.

Digo esto a propósito de los desafortunados ataques de que ha sido objeto el llamado “caso Borden”, protagonizado por el camionero argentino Dionisio Llanca, caso recogido y presentado en la obra de mi buen amigo Fabio Zerpá, “El OVNI y sus Misterios” (Editorial NAUTA, Barcelona, y Cielosur Editora, Buenos Aires), que yo epilugué. En su momento, me pareció que el impresionante equipo médico que examinó al joven Llanca era ya de por sí suficiente garantía: creo que es el caso de supuesta abducción de un ser humano por “extraterrestres” que ha sido mejor y más exhaustivamente investigado (40 días de investigación en Surenia, Bahía Blanca, para proseguir luego en Buenos Aires con ocho médicos más, que se sumaron a los cinco de Bahía Blanca). Fue la primera vez que se sometió a narcoanálisis (Pentotal sódico) al testigo de un caso de esta naturaleza.

Pero no. Todo esto es “humo de pajas” para el arquitecto Roberto E. Banchs, quien se resiste a aceptar que el caso Llanca pueda ser ni así de cierto... pese a su evidente coherencia interna, y a que el joven camionero evoca bajo hipnosis una situación “típica” en otras abducciones, desde los Hill al caso inglés de Avely o el español de Julio F. Lo que más me ha hecho creer que las abducciones pueden ser sucesos “reales”, o sea no generados en la mente del sujeto, es la impresionante coincidencia que todos ellos presentan en lo general, pero también en los detalles. Todos —o casi todos— nos presentan una “cámara de man-

dos”, u otra “cámara” similar, donde el abducido es sometido a diversas pruebas y “tests” físicos. En todos ellos suele haber ese “tiempo perdido”, esa “amnesia” (indudablemente provocada por implantación de una orden post-hipnótica en la mente consciente), que relega las vivencias del episodio a nivel del subconsciente, de donde es extraída por los investigadores mediante técnicas de regresión hipnótica.

Pero hay más. Banchs dice que Llanca tenía una lesión cerebral cruzada, localizada en el lóbulo occipital... y que esta lesión creaba “alucinaciones visuales de centelleos, bolas o puntos luminosos. Al lado de los trastornos sensovisuales —sigo citando a Banchs en su artículo de STENDEK— existen alteraciones psicovisuales (sic).. Se origina entonces una ceguera psíquica: el sujeto ve a los objetos, pero no los identifica”.

Pero no termina ahí todo, no, señor. Además, el pobre Dionisio tenía un coeficiente intelectual (CI) pobrísimo, lo cual hacía de él un “débil mental”, según Banchs.

Y ahora yo pregunto: ¿qué país es la Argentina, en que se permite a los débiles mentales que sufren además alucinaciones visuales, conducir un camión “Dodge” como medio para ganarse la vida? ¿Es que Dionisio Llanca, para obtener su carnet de 1ª (o su equivalente en la Argentina) no había pasado previamente por rigurosos “tests” psicométricos, como es norma en España o en cualquier país civilizado? Después de esto, me lo pensaré dos veces antes de ir a la Argentina, donde por lo visto los “débiles mentales” y personas que “ven a los objetos, pero no los identifican”, pueden conducir monstruos de diez toneladas (convertidos así en verdaderas bombas) por las carreteras nacionales.

El último argumento esgrimido

por Banchs, el de que “Llanca acusa un nivel de psique muy bajo como para urdir conscientemente por sí solo semejante historia”, se vuelve hacia él mismo como un boomerang. Precisamente no la urdió Llanca, porque éste se limitó a archivar en su subconsciente todos los detalles de la misma, que luego le fueron siendo extraídos (quiero creer que sin “transfert” de su parte) por el impresionante equipo médico que lo psicoanalizó mediante hipnosis y otros medios.

Tan convencido estoy de que el “caso Llanca” es un caso auténtico de abducción, que voy a incluirlo con todos los honores en el libro sobre “abducciones” que estoy escribiendo por contrato para Editorial PLANETA de Barcelona. Todas las cosas tienen un límite, y también lo han de tener tanto la envidia como el afán de objetividad y veracidad.

¿Cuándo aprenderemos, los latinos, a no echarnos piedras a nuestro propio tejado?

Antonio Ribera

NOTA.— David Webb publica el caso Llanca, con el n° 39 y como “first hand investigation”, en su compendio titulado “1973 — YEAR OF THE HUMANOIDS”, publicado a expensas del CUFOS (Evanston, Illinois) en 1976. El espaldarazo dado por la sesuda entidad del Dr. Hynek a este caso (que Webb dice que presenta sorprendentes semejanzas con el de los Hill, Shirmer, Ohio y Utah) debería significar algo para los eternos “santos Tomás”, aunque sólo fuese por el fetichismo que inspira a los papanatas todo lo que es “Made in USA”. El “año de los humanoides” correspondió una vez más (octubre de 1973) con una oposición de Marte. ¿Cuántas veces tendrá que ocurrir aun para que los pontífices de la Ufología se apeen de sus respectivos burros? “Tienen ojos, y no ven; tienen oídos, y no oyen”. ¿Quién dijo eso? Pero así nos luce el pelo a todos en general, y a la Ufología en particular, perdida entre una maraña de pseudo-interpretaciones psico y parapsicológicas, en que nada es verdad y todo es mentira —como en el tango argentino—, salvo la pedantería de los “investigadores”.



200 págs.
PVP 450 PTA



256 págs.
PVP 350 PTA



160 págs.
PVP 400 PTA



editorial 7¹/₂, s.a. - Gran Vía de les Corts Catalanes, 437, pral. - Barcelona-15

HABLE DE STENDEK A SUS AMIGOS

TELEX OVNI

Desde hace dos años el C.E.I. viene publicando con destino a los Socios del Centro y los Suscriptores de STENDEK, un resumen bimensual de observaciones OVNI entresacadas de la prensa nacional o de diversos países americanos, que figuran en nuestro archivo.

El fin principal de esos resúmenes es el de mantener informados a nuestros amigos en relación con el desarrollo de los acontecimientos relacionados con el fenómeno OVNI a escala mundial.

Hasta el momento de redactar esta nota se han publicado quince números de TELEX OVNI, que contienen un conjunto de doscientas cincuenta observaciones de OVNIS ocurridas durante 1979, 1980 y los

primeros meses de 1981.

Los interesados pueden enviar su solicitud de suscripción detallando nombre y domicilio, así como señalando desde qué número desean comenzarla. Al mismo tiempo deberán enviar el importe de la suscripción: 500 pesetas, mediante un Giro Postal, un talón bancario nominal (Centro de Estudios Interplanetarios) o en metálico, todo ello al Apartado 282 de Barcelona, España.

No se realizan envíos contra reembolso.

Los envíos a América y a Europa tendrán un recargo motivado por la realización de las expediciones mediante vía aérea.